



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



Národní
plán
obnovy



Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 55

podle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Univerzita Karlova
IČO	00216208
Adresa sídla	Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1

Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky	UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum
Druh a režim veřejné zakázky	Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v nadlimitním režimu
Profil zadavatele	https://zakazky.cuni.cz/
Evidenční číslo ve VVZ	Z2023-018663

Zadavatel ve věci výše uvedené veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. Toto písemné vysvětlení, změna a/nebo doplnění zadávací dokumentace je uveřejněno, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 02. 11. 2023

Dotaz poř. č. 483:

Žádáme o vyškrtnutí čl. 1. odst. 1.4.6. a úpravu odst. 2.3. smlouvy o dílo. Zhotovitel má za to, že veškeré jím prováděné činnosti jsou uvedeny ve smlouvě a jejích přílohách. Ujednáním v odst. 1.4.6. a 2.3. smlouvy o dílo se objednatel snaží přenést odpovědnost za zadávací dokumentaci na zhotovitele. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Problematika přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele byla již v minulosti opakovaně řešena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) a existuje k ní ustálená rozhodovací praxe. Úřad takovýto přenos odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek vnímá jako rozporný s § 36 odst. 3 ZZVZ. Úřad konkrétně uvedl, že: „v případě, že by se vyskytla jakákoli nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost či neurčitost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.

Jedině zadavatel je tedy vždy subjektem odpovědným za správnost a úplnost zadávacích podmínek.“ (rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 2. 2019, č.j. ÚOHS-S0465/2018/VZ- 03317/2019/541/AHr, následně potvrzené Předsedou Úřadu rozhodnutím ze dne 3. 5. 2019, č.j. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa).

Z rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014 a potvrzujícího rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015 pak jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt.

Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace, která je jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnosti za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.

Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci na zhotovitele, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správný delikt. Je zřejmé, že přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci může některé z potenciálních uchazečů odradit od podání nabídky. Dále je porušována zásada transparentnosti, kdy zadavatel svým přístupem způsobuje vzájemnou neporovnatelnost nabídek, kdy každý z účastníků nacení něco jiného, jinak vyhodnotí rizika.

Tímto se samozřejmě zhotovitel nevzdává své zákonné povinnosti dle § 2594 ObčZ, která vyplývá i z odst. 1.7. smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel prohlašuje, že smyslem a cílem předmětných smluvních ustanovení v žádném případě není přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele; takové závěry ani nelze z obsahu citovaných ustanovení dovozovat. Zadavatel tímto výslovně potvrzuje, že je mu známo ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ včetně související relevantní rozhodovací praxe, a pro vyloučení pochybností prohlašuje, že je to výlučně on, kdo nese plnou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek. V případě, že by se vyskytla jakákoli nejasnost či neurčitost zadávacích podmínek, zadavatel nebude takovou nejasnost či neurčitost vykládat k tíži dodavatele.

Zadavatel nikdy dodavatelům nestanovil povinnost (a ani to od nich neočekává), aby jej dodavatelé v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozorňovali prostřednictvím žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace nebo námitek. Pokud však dodavatelé při přípravě nabídky některé nejasnosti či nepřesnosti zejm. v projektové dokumentaci identifikovali

a zadavatele na ně upozornili, zadavatel takové informace vždy kriticky posoudil a případné nejasnosti či nedostatky obratem odstranil.

Zadavatel považuje toto vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné, když zde výslovně prohlásil a závazně i potvrdil, že plně respektuje ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ – zadavatel nese výlučnou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek. S ohledem na shora uvedené zadavatel nebude články 1.4.6 a 2.3 smlouvy vypouštět nebo jakkoli upravovat.

Dotaz poř. č. 484:

V příloze č. 22 je uvedeno, že klimatické podmínky nejsou důvodem pro změny díla. Žádáme do smlouvy doplnit, že v případě výskytu klimatických podmínek, které dle technologických postupů neumožňují provádět dílo či jeho část a bude nutné přerušit provádění díla či jeho části, má zhotovitel nárok na prodloužení termínu plnění. Např. při teplotách nižších než mínus 5 stupňů nelze betonovat, v dešti nelze provádět fasádu apod. Zhotovitel není schopen do ceny zakalkulovat klimatické podmínky a vytvořit HMG s rezervou pro klimatické podmínky, jelikož to kdy budou, které konkrétní práce prováděny není známo – zhotovitel neví kdy přesně bude moci zahájit provádění díla, kdy a o kolik dní dojde k přerušení provádění díla z důvodů na straně objednatele apod.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto požadavku uvádí, že bude-li to vhodné či nezbytné, zadavatel je oprávněn udělit dodavateli souhlas se zastavením či přerušením provádění díla (průběhu prací), k čemuž může dojít právě např. z důvodu výrazně nepříznivých klimatických podmínek (viz čl. 7.22 smlouvy).

Čl. 7.35 smlouvy dále stanoví, že je zadavatel oprávněn kdykoliv dodavateli nařídit přerušení provádění díla. V případě, že provádění díla bude takto pozastaveno z důvodů na straně zadavatele nebo v důsledku vyšší moci, dodavatel má právo na prodloužení jednotlivých termínů pro dokončení dílčích prací.

Zadavatel považuje tato smluvní ustanovení za dostatečná a nebude smlouvu doplňovat způsobem, jak požaduje dodavatel.

Dotaz poř. č. 485:

Žádáme o vyjasnění čl. 5. odst. 5.2. písm. b) smlouvy o dílo. Ve smlouvě o dílo je uveden pevný termín pro předání a převzetí díla, ale to kdy bude zahájeno závisí na skončení zadávacího řízení, podpisu smlouvy a zadání smlouvy do registru smluv. Domníváme se správně, že pokud nedojde k předání staveniště ze strany objednatele nejpozději do 31. 01. 2024 (nejzazší termín pro předání staveniště), tak se termín 30. 06. 2026 posouvá nejméně o stejný počet dní po který bude objednatel v prodlení s nejzazším termínem pro předání staveniště?

Odpověď zadavatele:

Tato domněnka neplatí. Jak již bylo uvedeno vícekrát dříve, nejzazší termín předání a převzetí díla (aktuálně nejpozději do 30. 06. 2026) je určen poskytovatelem dotace a nelze jej bez dalšího posunovat.

Dotaz poř. č. 486:

Žádáme o úpravu odst. 12. odst. 12.5. smlouvy o dílo a to nahrazení 7 kalendářních dní za 14 kalendářních dní. Zde uvedené porušení povinnosti je sankcionováno vysokou smluvní pokutou a jedná se víceméně o administrativní úkon u kterého 7 KALENÁŘNÍCH dní považujeme za nedostatečně dlouhou dobu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tomuto požadavku nevyhovuje. Zadavatel v návaznosti na tento dotaz ověřil administrativní náročnost (opakovaného) vydání záruční listiny, resp. formálního prodloužení její platnosti, přičemž má za potvrzené, že je předmětná lhůta přiměřená a dostatečná.

Dotaz poř. č. 487:

Žádáme o odstranění čl. 16. odst. 16.5. smlouvy o dílo z důvodu absolutně excesivního ujednání, kdy by zhotovitel při provádění díla, neměl mít nárok na prodloužení termínu plnění v případě, že by vícepráce nepřesáhly 5 % z ceny celého díla. Navíc za situace, kdy není omezeno, kdy nejpozději toto ujednání bude platit (např. v prvních 10 měsících výstavby) a také ve spojení se smluvní pokutou půl milionu za každý den prodlení s předáním díla. Potřeba víceprací většinou vzniká z důvodů vad projektové dokumentace, a tedy tímto se objednatel v podstatě snaží přenést odpovědnost za projektovou dokumentaci na zhotovitele a obchází tím § 36 ZZVZ. Upozorňujeme zadavatele, že i ujednání, které přímo neříká, že odpovědnost za zadávací dokumentaci je přenášena na zhotovitele, ale přenáší na zhotovitele negativní důsledky spojených s vadou zadávací dokumentace je neplatné, protože očividně odporuje smyslu a účelu § 36 ZZVZ. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na znění tohoto odstavce, mohlo by zadavatelské jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správný delikt. Pokud dojde k potřebě víceprací mělo by toto být řešeno v rámci změnového řízení a zhotovitel by měl mít nárok na potřebný posun termínů a úhradu nákladů spojených s vícepracemi.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje předmětné ustanovení za standardní a přiměřené, přičemž jeho znění na žádost dodavatele již dříve upravoval. Zadavatel si není vědom, jak by tímto ustanovením mohla být přenášena odpovědnost za projektovou dokumentaci na dodavatele, resp. čím konkrétně by mělo dojít k narušení soutěžního prostředí. Zadavatel proto ponechá toto ustanovení v platnosti.

Dotaz poř. č. 488:

Žádáme o úpravu čl. 17. odst. 17.4. smlouvy o dílo, kde zadavatel požaduje VÝHRADNÍ licenci nejen k dílům vytvořeným v souvislosti s realizací projektu, ale i pouze poskytnutých v souvislosti s realizací projektu. Zhotovitel nebude schopen zajistit výhradní licenci např. k softwaru, který je součástí dodávek některých zařízení apod.

Odpověď zadavatele:

Z citovaného článku smlouvy jednoznačně vyplývá, že zadavatel požaduje výhradní licenci k výsledkům tvůrčí činnosti dodavatele dle smlouvy, tzn. ke zhotovenému dílu, jehož autorem je dodavatel. Smyslem předmětného smluvního ustanovení rozhodně není poskytnutí jakékoli dílčí výhradní licence

k dodávce nebo plnění, jejichž autorem dodavatel není a kde tedy dodavatel výhradní licenci nedisponuje. Zadavatel pro pořádek potvrzuje, že článek 17.4 smlouvy nebude aplikován v extenzivním duchu, jak naznačuje tazatel tohoto dotazu.

Dotaz poř. č. 489:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 20. odst. 20.10. smlouvy o dílo a to takto: „Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této Smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek, s výjimkou přílohy 2 (oceněný Rozpočet díla).

Uchazeč svůj požadavek odůvodňuje rozhodnutím ÚOHS (č. j.: ÚOHS-R20/2012/VZ-8011/2012/310/JRa), ve kterém se mimo jiné rovněž uvádí následující: „Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyraženy, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodní tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění začerní.“ V souvislosti s touto záležitostí uvádíme také rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 2022/2000, ve kterém připustil, že za skutečností obchodní povahy je možno chápat mimo jiné i cenové kalkulace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tomto smluvním ustanovení a nebude jej upravovat. Předmětný článek smlouvy automaticky neznamená, že zadavatel bude publikovat oceněný Rozpočet díla. Zadavatel dále uvádí, že nebude uveřejňovat celou nabídku vybraného dodavatele (citovaná rozhodnutí se týkají nabídky jako takové), ale pouze smlouvu s vybraným dodavatelem a v rozsahu, v jakém je k tomu zákonem povinen.

Další informace zadavatele:

Vzhledem k obsahu a charakteru výše uvedeného Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Přílohy: *Bez příloh*

Za zadavatele:

Mgr. Jan Lašmanský LL.M., advokát
(podepsáno elektronicky)