

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel: Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta
IČO: 00216208
se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

V Praze dne 16. 1. 2024

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA“

Vážení,
v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), Vám tímto zadavatel poskytuje

vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA**“, systémové číslo P23V00000702, spisová značka UK2LF/456495/2023, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-057472.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě žádostí obdržených dne 11. 1. 2024 a jedné žádosti ze dne 12. 1. 2024 prostřednictvím portálu zadavatele na adrese <https://zakazky.cuni.cz/>.

Rozhodnutí zadavatele o změně zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 rozhodl o změně/aktualizaci přílohy č. 1 Závazný návrh smlouvy a přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, které uveřejňuje spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 4. Zadavatel tímto ruší předchozí znění přílohy č. 1 a č. 4 zadávací dokumentace, a nahrazuje jej aktualizovaným zněním. Zadavatel současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Termín pro podání nabídek je stanoven do 12. 2. 2024 do 10:00 hodin.**

Dotaz č. 1:

„Dle odst. 5.1 Smlouvy platí, že provádění díla bude zahájeno na písemnou výzvu objednatele, přičemž však není jednoznačně nastaveno, kdy může zhotovitel doručení takové výzvy očekávat, byť objednatel v citovaném ustanovení uvádí předpoklad 4. čtvrtletí 2024. Lze usuzovat, že dodavatelé, aby mohli podat porovnatelnou nabídku, budou uvažovat se zahájením provádění díla v tomto období, přičemž v tomto smyslu nastaví harmonogram realizace prací.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, pokud bude výzva k provádění díla doručena později, a to například tak, že zhotovitel bude nucen provádět v zimním období práce, jejichž provádění původně (při podání nabídky) uvažoval v méně klimaticky náročném období. Budou případná zimní opatření považována jako vícepráce? Bude objednatel akceptovat adekvátní úpravu harmonogramu, včetně případného prodloužení provádění díla například z důvodu, že některé práce, které měl původně zhotovitel dle harmonogramu podaného s nabídkou provádět v teplejším období, nebude možné provádět z důvodu příliš nízkých teplot? “

Odpověď č. 1:

Zadavatel sděluje, že v zájmu předejití případným nejasnostem ohledně termínu zahájení provádění díla na straně dodavatelů, stanoví zadavatel v odst. 5.1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace nejzazší termín, ve kterém je zadavatel povinen vyzvat dodavatele k zahájení provádění díla, a to nejpozději do 31. 10. 2024. Z uvedených důvodů zadavatel doplnil odstavec 5.1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha). Dodavatelé, necht' nastaví harmonogram plnění s ohledem na uvedené vymezení nejzazšího data pro zahájení provádění díla.

Zadavatel dále k dotazu sděluje, že nemá zájem na vymezení zvláštních smluvních ustanovení pro technologické přestávky v rámci zimních měsíců. S ohledem na doplnění nejzazšího data pro zahájení provádění díla by měl dodavatel sestavit harmonogram provádění díla při zohlednění možných technologických přestávek. Nad rámec uvedeného zadavatel sděluje, že případné mimořádné a nepředvídatelné okolnosti, které mohou vyvstat v průběhu provádění díla budou řešeny v souladu s právními předpisy a zadavatel nevylučuje, že budou mít za následek i změnu harmonogramu provádění díla.

Dotaz č. 2

„Dle odst. 9.14 Smlouvy je zhotovitel povinen zastavit a/nebo přerušit provádění díla na základě předchozího písemného pokynu osoby, uvedené v odst. 22.7 Smlouvy.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, pokud objednatel využije svého práva na zastavení a/nebo přerušení provádění díla bez uvedení důvodu dle citovaného ustanovení Smlouvy, přičemž takové zastavení a/nebo přerušení provádění díla bude mít vliv na možnost zhotovitele splnit navazující dotčené termíny provádění díla, vznikne zhotoviteli nárok na posunutí těchto termínů a úhradu s tím spojených vícenákladů, tj. nákladů, které by zhotoviteli jinak nevznikly?“

Odpověď č. 2

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že v případě přerušení provádění díla na základě pokynu zadavatele bude ekvivalentně prodloužen termín k provedení díla, a to o dobu pozastavení provádění díla. Zadavatel v této souvislosti doplnil ustanovení odst. 9.14. přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha).

Zadavatel dále sděluje, že v případě, že dodavateli v souvislosti s přerušením provádění díla vzniknou vícenáklady, bude uvedená situace řešena v souladu s právními předpisy. Zadavatel současně sděluje, že uvedenou situaci nepředpokládá, neboť je jeho zájmem dokončit dílo v termínu stanoveném smlouvou.

Dotaz č. 3

„Dle odst. 17.7 Smlouvy neběží záruční doba od uplatnění reklamace do řádného vyřízení reklamace.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali se dle citovaného ustanovení staví záruční doba na celé dílo nebo pouze na tu část díla, která vykazuje reklamovanou vadu.“

Odpověď č. 3

Zadavatel si k uvedenému dovoluje sdělit, že v zájmu předejití případným sporům o výklad doby trvání záruční doby, které mají vliv i například na dobu bankovní záruky, přehodnocuje své původní stanovisko a rozhodl se upravit odst. 17.7. přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha), kdy odstranil poslední větu citovaného ustanovení – *„Po dobu od uplatnění reklamace Díla Objednatel Zhotoviteli až do řádného vyřízení reklamace Zhotovitelem neběží záruční doba s tím, že doba přerušení běhu záruční doby bude počítána na celé dny a bude brán v úvahu každý započatý kalendářní den.“*

Dotaz č. 4

„Dle odst. 18.3.13 Smlouvy je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy, pokud bylo zahájeno insolvenční řízení vůči majetku zhotovitele.

K zahájení insolvenčního řízení však může dojít i v případech, kdy zhotoviteli nehrozí úpadek (např. šikanózní insolvenční návrh některého z dodavatelů). Spojovat právo na odstoupení s touto skutečností se tedy jeví jako nepřiměřené a tudíž nesouladné se zásadou přiměřenosti dle §6 odst. 1 ZZVZ.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu Smlouvy tak, aby byla v souladu se ZZVZ, tj. aby odstranil nepřiměřenost uvedenou v odst. 18.3.13 Smlouvy, a to například tím, že právo na odstoupení vznikne objednateli až v případě zjištění úpadku při věřitelském insolvenčním návrhu nebo při zahájení insolvenčního řízení při dlužnickém insolvenčním návrhu.“

Odpověď č. 4

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že právo zadavatele odstoupit od smlouvy bylo vázáno na splnění podmínky, a to podání insolvenčního návrhu a prohlášení

úpadku dodavatele. S ohledem však na dotaz dodavatele se zadavatel rozhodl upravit formulaci bodu 18.3.13 přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha). Nové znění: „18.3.13. bylo-li zahájeno insolvenční řízení vůči majetku Zhotovitele dle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, a současně bylo rozhodnuto o úpadku Zhotovitele.“

Dotaz č. 5

„Dle odst. 21.8.1.4 Smlouvy je zhotovitel povinen předat objednateli bankovní záruku za kvalitu díla v záruční době v den protokolárního předání a převzetí díla. Dle odst. 21.9.1.3 Smlouvy má být v tento den uvolněna bankovní záruka za řádné plnění díla. Nicméně, dle odst. 21.9.1.2 Smlouvy je zhotovitel povinen udržovat novou bankovní záruku za řádné plnění díla, bude-li zhotovitelem předána z důvodu prodloužení termínu dokončení díla, až do odstranění vad díla, zjištěných a vytčených při předání díla, což bude logicky později, než datum předání a převzetí díla.

Dále, dle odst. 21.9.1.2 Smlouvy je zhotovitel povinen udržovat bankovní záruku za řádné plnění díla do dokončení díla. Dle odst. 2.8 Smlouvy a ve smyslu § 2605 OZ je dílo dokončeno, je-li předvedena jeho funkčnost a způsobilost sloužit svému účelu. Dle poslední věty odst. 21.9.1.2 Smlouvy však má být nová („nová“ bankovní záruka definována v předchozím odstavci tohoto dotazu) bankovní záruka udržována v platnosti do dne odstranění vad díla, zjištěných a vytčených při předání díla, což bude logicky později, než datum dokončení díla.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, do kdy má platit bankovní záruka za řádné plnění díla. Dodavatel současně žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní adekvátní úpravu shora citovaných ustanovení Smlouvy tak, aby bylo dodavatelům zcela zřejmé, do kdy má platit bankovní záruka za řádné plnění díla, ať stávající nebo nově vystavená z důvodu prodloužení doby provádění díla.“

Odpověď č. 5

Zadavatel si dovoluje k uvedenému dotazu sdělit, že vyhovuje požadavku dodavatele a upravuje ustanovení odst. 21.9.1.2. přílohy č. 1 zadávací dokumentace tak, že dodavatel je povinen udržovat bankovní záruku do dne protokolárního předání a převzetí Díla, čímž je postavena na jisto doba trvání bankovní záruky za provedení díla ve vztahu k 21.9.1.3. a ustanovení odst. 21.8.1.4. přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha).

Dotaz č. 6

„V odst. 23.2 Smlouvy je odkazováno na osobu uvedenou v čl. 14 Smlouvy. Osob je v čl. 14 Smlouvy uvedeno vícero.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, na kterou osobu je v odst. 23.2 Smlouvy odkazováno odkazem na čl. 14 Smlouvy.“

Odpověď č. 6

Zadavatel si dovoluje sdělit, že citovaný odkaz na čl. 14 Smlouvy byl uveden nesprávně, kdy správně má být uveden odkaz na osobu dle čl. 22 Smlouvy (přílohy č. 1 zadávací dokumentace) odkazující na jednání a komunikaci smluvních stran. Zadavatel v uvedeném smyslu provedl opravu (viz příloha).

Dotaz č. 7

„Dle odst. 24.1.2. Smlouvy má zhotovitel hradit své finanční závazky svým poddodavatelům do 15 dnů od obdržení platby ze strany Příkazce za konkrétní plnění.

Dodavatel si je vědom pravidel sociálně odpovědného zadávání ve smyslu § 6 odst. 4 ZZVZ a snahy Zadavatele o zajištění stavu, že poddodavatelé obdrží zaplacenou za poskytnuté plnění, nicméně na základě zkušeností Dodavatele nelze vždy zajistit, aby zhotovitel splnil lhůtu uvedenou v odst. 24.1.2 Smlouvy z důvodů ležících nikoliv na jeho straně (např. z důvodu, že poddodavatel vystaví zhotoviteli fakturu se zpožděním). Dále, Příkazce není ve Smlouvě definován.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, že zhotoviteli nebude z důvodů neležících na jeho straně umožněno plně uhradit poddodavatelem vystavené faktury za plnění poskytnutá dle Smlouvy do 15 dnů od obdržení platby ze strany objednatele. Dále, Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, kdo je Příkazce. “

Odpověď č. 7

Zadavatel si k dotazu dovoluje uvést, že pojem Příkazce je v návrhu přílohy č. 1 zadávací dokumentace uveden nedopatřením, kdy správně má být uveden pojem Objednatel. V tomto smyslu provedl zadavatel opravu v odst. 24.1.2. přílohy č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel vnímá podnět dodavatele a zohlednil jej prodloužením lhůty, která se rovná splatnosti faktury dodavatele, tedy 30 dnů. Zadavatel upravil odst. 24.1.2. přílohy č. 1 zadávací dokumentace (viz příloha č. 1 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 8

„Dle odst. 24.14 Smlouvy má zhotovitel hradit své finanční závazky svým poddodavatelům do 10 dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Tato lhůta je v rozporu se lhůtou uvedenou v odst. 24.1.2 Smlouvy.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, která ze lhůt uvedených v odst. 24.1.2 a 24.14 Smlouvy platí. Dále, Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu Smlouvy tak, aby lhůty v odst. 24.1.2 a 24.14 Smlouvy nebyly v rozporu. “

Odpověď č. 8

Zadavatel vyhovuje požadavku dodavatele a připouští změnu přílohy č. 1 zadávací dokumentace, kdy v odst. 24.14. přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvedl lhůtu 30 dnů (viz příloha č. 1 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 9

„Dle odst.17.2 Smlouvy platí, že záruční doba začíná běžet ode dne podpisu zápisu o předání díla jako celku, tj. po odstranění vad a nedodělků.

Dle názoru Dodavatele je toto ustanovení v rozporu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. Současně je toto ustanovení dle názoru Dodavatele pro Zadavatele nevýhodné.

Rozpor se zásadou přiměřenosti a transparentnosti Dodavatel spatřuje v tom, že nelze v době podání nabídky předvídat, jak (defacto) bude záruční doba dlouhá. Žádný z dodavatelů, kteří se budou ucházet o získání veřejné zakázky, nemůže předvídat, jaké případné vady bude dílo vykazovat v době jeho předání objednateli. Současně tedy nemůže předvídat, jak dlouho bude trvat odstraňování takových vad, neboť odst. 15.9.4 Smlouvy stanovuje, že termín odstranění vad vytčených v rámci přijímacího procesu bude uveden v soupisu vad, který bude přiložen k předávacímu protokolu. Dodavatelům tím pak není umožněno nacenit položku záruční doby, resp. jí zahrnout do ostatních položek nabídky tak, aby jejich nabídky byly porovnatelné a přezkoumatelné.

Dále, uvedené ustanovení je zjevně nevýhodné pro Zadavatele, neboť vylučuje možnost objednatele vytýkat vady díla, které vzniknou v mezidobí od předání díla do odstranění poslední vady, uvedené v soupisu vad dle odst. 15.9.4 Smlouvy. Takové vady nebude možné považovat za vady existující v době předání díla ve smyslu § 2617 OZ a § 2100 OZ, přičemž pokud by objednatel takové vady vytýkal až po zahájení běhu záruční doby (což může nastat několik měsíců po předání díla), svědčila by zhotoviteli námitka pozdního vytčení takových vad a povinnost k jejich odstranění by zhotoviteli nevznikla.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu Smlouvy tak, aby odst. 17.2 byl v souladu se zásadami ZZVZ, a to například tím, že počátek běhu záruční doby nastaví na den podpisu zápisu o předání a převzetí díla. “

Odpověď č. 9

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje následující:

- Zadavatel vyhovuje požadavku dodavatele a upravuje odst. 17.2. přílohy č. 1, kdy záruka nově běží již od předání díla zadavateli – podpisu zápisu o předání díla.
- Zadavatel konstatuje, že má právo očekávat, že zhotovitel provede dílo bez vad a nedodělků, jak je předvídáno smlouvou. Nebylo by přiměřené očekávat, že záruka na dílo bude krácena o dobu, ve které dílo není bez vad a nedodělků. Z uvedeného důvodu zadavatel nově v odst. 17.3. stanovil, že záruční doba se prodlužuje o dobu, kdy dodavatel odstraňuje vady a nedodělky díla do stavu bez vad a nedodělků předvídaného smlouvou o dílo. Je zcela na dodavateli a jeho způsobu provádění díla, jaké množství případných vad a nedodělků bude dílo po předání vykazovat.
- Zadavatel s odvoláním na předchozí odrážku uvádí, že zohlednil i připomínku dodavatele, kdy by zadavatel neměl možnost reklamovat z titulu záruky za jakost dílo v období, kdy bude dodavatel odstraňovat vady a nedodělky. S ohledem na skutečnost, že záruka nyní běží od předání díla – podpisu zápisu o předání díla, má zadavatel právo uplatnit vady díla z titulu záruky za jakost bezodkladně po jeho předání.

- Zadavatel sděluje, že v návaznosti na provedenou změnu upravil číslování odstavců v odst. 21.8. přílohy č. 1 zadávací dokumentace a doplnil bod 21.8.1.1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace, kdy dodavatel je povinen zohlednit případné prodloužení záruky dle odst. 17.3. v bankovní záruce.

Dotaz č. 10

„V příloze č. 2 Zadávací dokumentace jsou editovatelné přílohy ke kvalifikaci. Mohli bychom tímto zadavatele požádat o poskytnutí editovatelných příloh v rámci bodu 14. Zadávací dokumentace tak, aby dodavatel splnil podmínky tohoto bodu v plném rozsahu dle požadavků zadavatele (viz bod 14.14 až 14.19 ZD)?“

Odpověď č. 10

Zadavatel na základě žádosti dodavatele poskytuje vzor čestného prohlášení k čl. 14.9, 14.10, 14.15, 14.17 zadávací dokumentace. Vzor čestného prohlášení k čl. 14.6 zadávací dokumentace je součástí přílohy č. 2 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11

„V příloze č. 2 Zadávací dokumentace jsou editovatelné přílohy ke kvalifikaci. Mohli bychom tímto zadavatele požádat o poskytnutí editovatelné přílohy k vybranému bodu 9.4 ZD, a to „Údaje rozhodné pro hodnocení nabídek dle čl. 7 zadávací dokumentace“. Předpokládáme, že jde o stěžejní dokument uvádějící údaje rozhodné pro hodnocení dodavatele (nabídková cena a odbornost hlavního stavbyvedoucího), který by měl mít formu požadovanou zadavatelem. V požadovaném formuláři „Krycí list nabídky“ se tyto údaje neuvádějí a „Návrh smlouvy“ (uvádějící cenu díla) také nemusí být dle bodu 8.1 ZD do nabídky přikládán.“

Odpověď č. 11

Zadavatel poskytuje vzor dokumentu pro uvedení údajů rozhodných pro hodnocení nabídek.

Dotaz č. 12

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu A00 – Stavební část:

- *Položka č. 192 D+M varovný a výstražný systém dle TZ informačního systému, 1 kpl: v projektové dokumentaci nejde dohledat a stanovit množství pro stanovení ceny kompletu, žádáme uvedení jednoznačného množství a typy prvků, které mají být v ceně zahrnuty.“*

Odpověď č. 12

Součástí dodávky je varovný a výstražný systém dle položky 192 VV, části ARS, což jsou povinné požární a bezpečnostní tabulky dle ČSN ISO 3864 a nařízení vlády 375/2017 Sb. v rozsahu dle popisu v TZ PBR. V TZ je jednoznačně uvedeno, co se má označit a tato informace je pro nacenění kompletu dostačující.

Do VV jsou dále doplněny položky pro informační systém budovy dle PD (objektové informační tabule, značení místností, kiosky, polepy dveří atd. dle tabulky a výkresů části SO.01-INF).

Dotaz č. 13

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu A00 – Stavební část:

- Položky č. 232 až 235 specifikace materiálů pro skladbu střech: pro tyto položky není ve výkazu výměr zohledněno ztracené jako u předcházejících položek materiálů, žádáme o úpravu a doplnění.“*

Odpověď č. 13

Prořez do výše uvedených položek je doplněn koeficientem.

Dotaz č. 14

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu A00 – Stavební část:

- Položka č. 479 Přesun hmot procentní pro konstrukce klempířské: žádáme o vysvětlení, zda ve výkazu uvedená výměra pro skladbu S10 je určující pro ocenění položky.“*

Odpověď č. 14

Není, do výměry uveďte hodnotu ve výši 1% z ceny položek oddílu 764 Konstrukce klempířské.

Dotaz č. 15

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.03 – Komunikace a zpevněné plochy:

- Položka č. 36 palisáda betonová vzhled dobové dlažební kameny přírodní 160x160x100mm: uvedená výměra neodpovídá rozsahu uvedenému v položce montáže materiálu, žádáme o opravu.“*

Odpověď č. 15

Položka č.36 je správně. Výměra položky montáže č. 34 zvýšena na 50m, je součtem palisády 800mm+1000mm, tedy 18,75+31,25 = 50m

Dotaz č. 16

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.05 – Opěrné stěny a vnější schodiště:

- *Oddíl 2 – Zakládání zahrnuje položky pro trativody, jako jsou lože a opláštění žeber, ale chybí položky pro ocenění provedení samotného drenážního potrubí. Žádáme o doplnění.“*

Odpověď č. 16

Položka nechybí, je vykázána pod č. 64 s odkazem na výrobek J02 „D+M J02 plastového drenážního potrubí z PP DN 150, perforace z 2/3 dle tabulky ostatních výrobků“.

Dotaz č. 17

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.05 – Opěrné stěny a vnější schodiště:

- *Oddíl 4 – Vodorovné konstrukce zahrnuje položky montáží schodišťových ramen a položky specifikací výrobků. Množství uvedené v položkách montáží neodpovídá množství uvedených v položkách specifikací. Žádáme o kontrolu a uvedení správných rozsahů.“*

Odpověď č. 17

Aktualizována výměra pol. č. 22 „Montáž prefabrikovaných dílců opěrných nebo obkladních zdí z betonu železového včetně spojovací vrstvy z cementové malty, hmotnosti jednotlivě do 5 t“.

Doplněny položky prefabrikátů č.85-88 (PR-15, PR-16, PR-19, PR-20).

Aktualizována výměra pol. č. 31 „Montáž schodišťových konstrukcí ramen bez podest s nesvařovanými spoji, hmotnosti přes 1,5 do 3,5 t, v budovách výšky přes 12 do 24 m“ a pol. č. 32 „Montáž schodišťových konstrukcí ramen bez podest s nesvařovanými spoji, hmotnosti přes 3,5 do 4,17 t, v budovách výšky přes 12 do 24 m“.

Dotaz č. 18

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.09 – Vnější vodovod:

- *V rozpočtu jsme nenašli položky pro demontáž rušené části vodovodu, žádáme o doplnění.“*

Odpověď č. 18

SO-09 Vnější vodovod

Tyto práce jsou součástí I.etapy prací a nejsou předmětem VŘ na II.etapu.

Dotaz č. 19

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.10 – Plynovod:

- *V rozpočtu jsme nenašli položky pro demontáž rušené části plynovodu, žádáme o doplnění.“*

Odpověď č. 19

SO.10 – Plynovod

Tyto práce jsou součástí I.etapy prací a nejsou předmětem VŘ na II.etapu.

Dotaz č. 20

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu SO.16 – Venkovní mobiliář:

- *V rozpočtu jsme nenašli položky pro dodávku a montáž jednotlivých prvků mobiliáře, žádáme o doplnění, pokud jsou předmětem plnění zakázky.“*

Odpověď č. 20

SO.16 - Položky venkovního mobiliáře (lavičky, stojany na kolo, koše, informační tabule, kontejnery na stromy) byly doplněny do VV.

Dotaz č. 21

„Žádáme zadavatele o vyjasnění následujících položek rozpočtu VON – Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady:

- *Položky č. 11 až 16, 18 a 21 nemají uvedené množství. Žádáme o“*

Odpověď č. 21

Do VV je doplněno množství pro položky a VON.

Přílohy:

- *Příloha č. 1 zadávací dokumentace – závazný návrh smlouvy*
- *Příloha č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr*
- *Vzor čestného prohlášení*
- *Vzor údaje rozhodné pro hodnocení nabídek*

S úctou

v z. KLATOVSKÝ & SVATOŇ advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jakub Klatovský, LL.M., jednatel

Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan