

VYSVĚTLENÍ/ ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel: Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta
IČO: 00216208
se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

V Praze dne 18. 1. 2024

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA“

Vážení,

v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), Vám tímto zadavatel poskytuje

vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA**“, systémové číslo P23V00000702, spisová značka UK2LF/456495/2023, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-057472.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě žádostí obdržených dne 15. 1. 2024 a 17. 1. 2024 prostřednictvím portálu zadavatele na adrese <https://zakazky.cuni.cz/>.

Rozhodnutí zadavatele o změně zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 rozhodl o změně/aktualizaci přílohy č. 1 Závazný návrh smlouvy a přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, které uveřejňuje spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 6. Zadavatel tímto ruší předchozí znění přílohy č. 1 a č. 4 zadávací dokumentace, a nahrazuje je tyto dokumenty aktualizovaným zněním. Zadavatel současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Termín pro podání nabídek je stanoven do 19. 2. 2024 do 10:00 hodin.**

Dotaz č. 1:

„Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda může být bankovní záruka do nabídky vystavena v elektronické podobě a kdo má být jejím beneficiem, neboť v oznámení o zahájení zadávacího řízení je jako zadavatel uvedena Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta, IČ: 00216208, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, v ZD, SoD i ARES Univerzita Karlova, IČ: 00216208, Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel připouští vystavení bankovní záruky v elektronické podobě. Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že beneficiem má být: Univerzita Karlova, IČ: 00216208, Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1.

Dotaz č. 2:

„Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby zvážil snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v článku 19, body 19.1. až 19.9. a doplnil jejich limitaci na 20 % z ceny díla bez DPH.“

Odpověď č. 2:

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluujeme sdělit, že s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a povinnosti zadavatele, mimo jiné i vůči vlastníkům sousedních pozemků, zejména Fakultní nemocnice v Motole, považuje nastavení smluvních pokut za přiměřené a nastavené správně. Dodavatel v dotazu neuvedl, v čem má tvrzená nepřiměřená výše spočívat. Řádné plnění povinností zajišťované smluvní pokutou je pro zadavatele zásadní. Smluvní pokuty mají i dodavatele k řádnému plnění povinností motivovat. V případě, že bude dodavatel řádně plnit smlouvu o dílo, nevystavuje se riziku smluvní pokuty. Zadavatel v této souvislosti nemá zájem ani na limitaci smluvních pokut.

Dotaz č. 3:

„Zadavatel ve smlouvě o dílo požaduje předložení bankovních záruk za řádné provedení a za záruční dobu – mohou být vystaveny v elektronické podobě? Co se týče požadavku na bankovní záruku za kvalitu díla v záruční době dle článku 21.8. SoD, bod 21.8.1.4 – rozumíme ustanovení, že: Zhotovitel se zavazuje Objednateli předat v den protokolárního předání a převzetí Díla originál záruční listiny vystavený bankou ve prospěch Objednatele platný nejméně na 60 kalendářních měsíců ode dne protokolárního předání a převzetí Díla tak, že bankovní záruka za záruční dobu bude mít platnost 60 měsíců, nikoliv delší, ačkoliv nejdelší záruční doba je 120 měsíců?“

Odpověď č. 3:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že záruky mohou být vystaveny v elektronické podobě. Ve vztahu k bankovní záruce odkazuje zadavatel na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Současně zadavatel potvrzuje závěr dodavatele, že bankovní záruka za záruční dobu bude mít platnost 60 měsíců, pokud nedojde na základě smlouvy o dílo k jejímu prodloužení (viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, odpověď č. 5).

Dotaz č. 4:

„Žádáme zadavatele, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku, obzvláště s ohledem na to, že dle bodu 3.3 ZD je předpokládána doba zahájení plnění 4. čtvrtletí 2024 a doba plnění je 24 měsíců. Dodavatelé jsou odborníci ve smyslu provádění stavebních prací, ale nevyznačují se jasnovidetskými schopnostmi. Aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti nepredikovatelný a zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme požádat zadavatele o úpravu a doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.“

Odpověď č. 4:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že při přípravě zadávacích podmínek zvažoval zapracování inflační doložky, avšak od záměru upustil. Zadavatel má za to, že právě s ohledem na dobu provádění díla není nezbytné uvedenou otázku explicitně upravovat. Doba provádění díla je poměrně krátká (2 roky), kdy velká část stavebních prací bude realizována v prvních 12 měsících. V případě, že by došlo k neočekávanému vývoji na trhu, kdy by došlo mimořádnému navýšení cen stavebních materiálů, jak tomu bylo například v roce 2021, lze na situaci reagovat a v souladu s příslušnými ustanoveními § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek a ustanoveními § 1765 a § 2620 občanského zákoníku, a závazek ze smlouvy o dílo změnit.

Dotaz č. 5:

„Žádáme zadavatele o to, aby ve smlouvě o dílo, článek 10.6. vypustil označená slova v části věty v požadavku na to, aby „V případě druhů, resp. jakosti prací a dodávek v rozpisu prací

neuvedených, bude ocenění změny vycházet z cen obvyklých v čase a místě pro dané práce a dodávky, vycházet se bude v rozpisu ceny dle ceníků ÚRS Praha, a.s. (CS ÚRS, v aktuální cenové úrovni v době ocenění snížené o 10%, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak.

Dále žádáme zadavatele o jasné stanovisko s ohledem na článek 10.12. SoD –zhotoviteli vzniká právo na úhradu změn po uzavření dohody o změnovém listu?“

Odpověď 5:

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že akceptuje návrh a provedl příslušnou změnu v příloze č. 1 zadávací dokumentace v odst. 10.6., kdy odstranil text: „snížené o 10%, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak“.

Současně zadavatel ve vztahu k odst. 10.12. sděluje, že příslušná změna díla je účinná ode dne nabytí účinnosti dodatku. Platební podmínky se řídí čl. 4 smlouvy o dílo. Podkladem pro vytvoření dodatku je schválení změnového listu. Zadavatel sděluje, že dodatek schvaluje poskytovatel dotace – Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. V této souvislosti zadavatel upravil a doplnil odst. 10.10. smlouvy o dílo, kdy upřesnil osoby, které jsou oprávněny podepsat změnový list, změnil, že návrh dodatku bude připravovat zadavatel a současně postavil najisto účinnost změny díla dle uzavřeného dodatku ke smlouvě o dílo.

Dotaz č. 6:

„Ve smlouvě o dílo, článek 17.7. žádáme o vypuštění prvních dvou vět. Dále v článku 17.8. žádáme o to, aby zadavatel vypustil slovy „a to i bez předchozího upozornění“ a nahradil je slovy „po předchozím písemném upozornění zhotovitele“.“

Odpověď č. 6:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že akceptuje připomínku dodavatele a odstranil první 2 věty z odst. 17.7. přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Odstavec 17.7 zůstane zachován a nevyplněn s tím, že číslování odstavců se nemění (viz příloha č. 1 zadávací dokumentace).

Zadavatel trvá na znění v odst. 17.7. smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že pokud dodavatel odmítne plnit a vypořádat reklamaci zadavatele, nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dále upozorňoval dodavatele na skutečnost, že pověří odstraněním vady 3. osobu. Požadovanou změnou by zadavatel prodloužil dobu odstraňování vady. I v zájmu odstranění vady v co nejkratším termínu má zadavatel zájem na zachování práva pověřit odstraněním vady třetí osobu bez dalšího. V případě, že bude dodavatel řádně plnit povinnosti vyplývající mu ze smlouvy o dílo, citované ustanovení nebude aplikováno.

Dotaz č. 7:

„Ve smlouvě o dílo, článek 22.4 je uvedeno, že Zhotovitel zajistí, aby jeho všeobecně pověřeni pracovníci byli k dosažení na oznámených mobilních telefonech 24 hodin denně každý den v týdnu pro případ neodkladné potřeby řešení urgentních záležitostí souvisejících s plněním této smlouvy.

Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení – pracovníci zhotovitele nedisponují zázračnými schopnostmi, aby mohli být k dosažení po dobu 24 hodin denně každý den v týdnu. Občas potřebují spát, věnovat se i svému osobnímu životu, občas i nějakou dovolenou by si rádi dopřáli. Daný požadavek je dle našeho názoru v rozporu s požadavky na zásady sociálně odpovědného zadávání.“

Odpověď č. 7:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že nemá zájem bezúčelně kontaktovat zaměstnance dodavatele, ani jim neupírá právo na spánek nebo osobní život. V rámci možné zastupitelnosti však zadavatel požaduje, aby mohl kontaktovat pověřeného zaměstnance dodavatele v případě výjimečné události, havárie a podobně. Vzhledem k tomu, že dílo bude dodavatel provádět v areálu Fakultní nemocnice v Motole při jejím plném provozu, je nezbytné, aby dodavatel měl alespoň jednoho pověřeného zaměstnance k dispozici vždy právě za účelem možnosti řešení mimořádných událostí. V případě, že nastane v souvislosti s prováděním díla neočekávaná událost, je nezbytné, aby měl zadavatel možnost kontaktovat bezodkladně dodavatele (respektive pověřenou osobu na straně dodavatele), který bude na situaci bezodkladně reagovat.

Dotaz č. 8:

„Ve smlouvě o dílo, článek 21.8. a 9, zadavatel požaduje, aby zhotovitel předložil bankovní záruku, v níž banka prohlásí, že uspokojí Objednatele ve výši procentní částky z nabídkové ceny Zhotovitele – rozumíme tomu správně, že z ceny bez DPH?“

Odpověď č. 8:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že bankovní záruka má být předložena ve výši procentní částky z nabídkové ceny dodavatele bez DPH.

Dotaz č. 9:

„S ohledem na čl. 5. odst. 5.1. a násl. smlouvy, kde je termín zahájení realizace díla a předání staveniště navázán velmi neurčitě na okamžik ukončení díla s názvem „UK - 2.LF - Multifunkční budova (MFB)“, I. etapa, který je hrubě předpokládán na 4. čtvrtletí roku 2024, žádáme tímto zadavatele o zvážení, zda by smlouva o dílo neměla obsahovat pevný termín či případně nějaký jiný lépe určitelný okamžik zahájení díla, neboť ten současný je pro

zhotovitele z mnoha důvodů nepřijatelný. Tak velká stavební zakázka jako je tato s předpokládanou hodnou téměř 950 mil. Kč bez DPH vyžaduje poměrně rozsáhlou úroveň přípravy, rezervaci a připravenost lidských, výrobních i materiálních zdrojů zhotovitele, přičemž tyto není zhotovitel sto aktivovat v deseti denní lhůtě. Vzhledem k uvedeným důvodům tak žádáme zadavatele alespoň o zvážení, zda by nebylo možné buď termín zahájení prací/předání staveniště navázat například nějakým způsobem na okamžik nabytí účinnosti smlouvy nebo tento stanovit pevným datem.“

Odpověď č. 9:

Zadavatel si dovoluje odkázat na odpověď k dotazu č. 1 vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Dotaz č. 10:

„Žádáme tímto zadavatele, aby upravil čl. 10 odst. 10.6. smlouvy o dílo a odstranil ponížení položek při užití cen z cenové soustavy pro účely ocenění změny díla, kdy standardizované sborníkové ceníky v dnešní době již prakticky představují tržní ceny v oblasti stavebnictví a v mnoha položkách jde dokonce o nižší hodnotu, než je tržní cena. Zadavatel tímto nutí zhotovitele poskytovat plnění se ztrátou.“

Odpověď č. 10:

Zadavatel si dovoluje odkázat se na odpověď č. 5 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11:

„Žádáme tímto zadavatele o vyškrtnutí čl. 16 odst. 16.4. smlouvy o dílo, v důsledku čehož se bude promlčení práv objednatele na náhradu škody způsobené zhotovitelem v souvislosti s plněním smlouvy o dílo řídit obecnými pravidly promlčení danými občanským zákoníkem, neboť máme za to, že prodloužení zákonných délek promlčecích lhůt na 10 let je nepřiměřené.“

Odpověď 11:

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že vzhledem k délce promlčení objektivní promlčecí lhůty se nejeví posunutí lhůty subjektivní lhůty jako nepřiměřené. Uvedené ustanovení se neaplikuje v případě, že dodavatel bude řádně plnit smlouvu o dílo. Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 12:

„Žádáme tímto zadavatele o zrušení části čl. 17 odst. 17.7. smlouvy o dílo, která zní: „V případě odstranění vady Díla, či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) Objednatelem. Záruční doba je shodná jako v odst. 17.2. této Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o vyškrtnutí výše popsaného smluvního ujednání, a to bez náhrady, kdy bude záruční doba těch částí díla, na nichž se vyskytla vada, automaticky prodloužena o dobu trvání opravy.

Zachováním zadavatelem navrhované koncepce obsažené v odst. 17.7. smlouvy o dílo by tak byla založena možnost vzniku prakticky neomezené záruční doby, což je zcela nestandardní a pro budoucího zhotovitele nepřijatelný požadavek. Jedná se totiž o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 01.04.2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222).“

Odpověď č. 12:

Zadavatel si dovoluje odkázat se na odpověď č. 6 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13:

„Do čl. 19. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění odstavce obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.“

Odpověď č. 13:

Zadavatel si dovoluje odkázat na odpověď k dotazu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14:

„Žádáme tímto zadavatele o objasnění znění čl. 17 odst. 17.9. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu zůstávají i po zrušení závazků ze smlouvy nedotčeny povinnosti zhotovitele související s poskytnutými zárukami?“

Účastník nevidí žádný rozumný důvod, proč by měl například za situace, kdy coby budoucí zhotovitel díla odstoupí od smlouvy z důvodu porušení povinností objednatelem, držet záruku za dílo. S ohledem na uvedené a za účelem zachování zásady přiměřenosti žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 17 odst. 17.9. smlouvy o dílo, a to dle § 2005 odst. 2 občanského zákoníku.“

Odpověď č. 14:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že záruka začíná běžet od okamžiku předání díla zadavateli. V případě, že již dodavatel dílo předal zadavateli a začala běžet záruční doba, má zadavatel zájem na tom, aby záruka trvala i v případě odstoupení od smlouvy o dílo. I v případě, že by zhotovitel odstoupil od smlouvy, měl by provést dílo do doby odstoupení v souladu se smlouvou o dílo. Pokud by tomu tak nebylo, zadavatel si vyhrazuje právo uplatnit právo ze záruky. Zadavatel z uvedeného důvodu trvá na ustanovení ve stávajícím znění požadavek považuje za zcela přiměřený.

Dotaz č. 15:

„Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 18 o odstavec obsahující důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- a) prodlení objednatele s předáním staveniště o více než 10 dní,*
- b) neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla,*
- c) prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 15 dnů.*

O doplnění shora uvedeného žádá uchazeč z toho důvodu, že současná podoba smlouvy o dílo je dle jeho názoru značně nevyvážená, když na rozdíl od oprávnění objednatele neobsahuje konkrétní důvody, za kterých je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit.“

Odpověď č. 15:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že ve smlouvě nevylučuje zákonnou úpravu odstoupení od smlouvy dle ustanovení § 2001 a násl. občanského zákoníku. Práva dodavatele na odstoupení od smlouvy nejsou, v rozsahu zákonných ustanovení, dotčena. Zadavatel tudíž trvá na stávajícím znění, které není pro dodavatele jakkoli omezující.

Dotaz č. 16:

„Žádáme zadavatele o prověření, zda ve VV nechybí položky pro: zřízení jednostranného bednění základových zdí / odstranění jednostranného bednění základových zdí. Případně o sdělení, ve kterých položkách VV jsou tyto práce zahrnuty. Žádáme zadavatele o sdělení, v jakém časovém období bude realizován objekt SO12 a zda je předmětem dodávky generálního dodavatele, případně jaká forma součinnosti je předmětem dodávky generálního dodavatele.“

Odpověď č. 16:

Do VV B10 byly doplněny položky č. 92 a 93 pro jednostranné bednění základových zdí ze ŽB.

92	K	279351311	Zřízení jednostranného bednění základových zdí
PP		Bednění základových zdí rovné jednostranné zřízení	

Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/279351311		
VV	"Zákl. zd tl. 250" 8,5*3,5		
VV	"zákl. zdívo tl. 300 mm" 155,4*3,5		
VV	Součet		
93	K	279351312	Odstranění jednostranného bednění základových zdí

Výměra položek č. 7 a 8 části B10 pro oboustranné bednění zákl. zdí byla upravena.

7	K	279351121	Zřízení oboustranného bednění základových zdí
PP			Bednění základových zdí rovné oboustranné za každou stranu zřízení
Online PSC		https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/279351121	
VV		((ZD_ŽB_300_PP1/0,3)-155,4*3,5)*2	
VV		((ZD_ŽB_250_PP1/0,25)-8,7*3,5)*2	
VV		ZD_ŽB_400_KOL/0,4*2	
VV		ZD_ŽB_350_KOL/0,35*2	
VV		ZD_ŽB_300_KOL/0,3*2	
VV		int_zdi_ZD_ŽB/0,2*2	
VV		Součet	
8	K	279351122	Odstranění oboustranného bednění základových zdí

Dotaz č. 17:

„Součástí výkazu výměr je rozpočet PS.01 Interiér laboratorních prostor. Stejně tak by měl být i součástí projektové dokumentace, ale nenašli jsme jej. Žádáme o doplnění projektové dokumentace o chybějící část PS.01.“

Odpověď č. 17:

PD byla zpracována, zadavatel přikládá soupis standardů přílohou tohoto vysvětlení.

V příloze je specifikace vybavení laboratorním nábytkem, kde je podrobně popsán standard digestoře, které je s ohledem na vazbu na VZT v dodávce stavby.

Dotaz č. 18:

„Žádáme o vyjasnění pro část chlazení:

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 69-93 uvedeno potrubí vč. požárních ucpávek. Dovolujeme si požádat o vyspecifikování počtu kusů těchto požárních ucpávek, např. takovým způsobem, jak je uvedeno ve výkazu výměr ÚT nebo ZTI.

V oddílu Ostatní jsou uvedeny následující položky:

- Pol. č. 295 - Předpokládané prvotní napuštění systému dovezeným médiem upraveným na příslušné parametry (včetně příslušných chemikálií) Chlazená voda blíže viz PD - 1 kpl; Pol. č. 297 - Předpokládané prvotní napuštění systému dovezeným médiem upraveným na příslušné parametry (včetně příslušných chemikálií) Primární voda blíže viz PD - 1 kpl; Pol. č. 299 - Předpokládané prvotní napuštění systému dovezeným médiem upraveným na příslušné parametry (včetně příslušných chemikálií) Nezámrzná směs blíže viz PD - 1 kpl. Dovolujeme si požádat o uvedení jednoznačných parametrů těchto vod/směsí, vč.

chemického složení a množství. V popisu položky je uvedeno "blíže viz PD". PD žádný bližší popis neobsahuje."

Odpověď č. 18:

Ad1) V uvedené profesi ve specifikaci materiálu v položce 7.0 je uvedeno, že prostupy do podlahy nejsou vykazovány a že sdružené a ostatní prostupy viz stavební část. Ve výkazu tedy nic není z důvodu, že zde není co vykazovat.

Ad2) V uvedené profesi ve specifikaci materiálu je výše zmíněné uvedeno v položce 8 (8.1 až 8.6) a to včetně množství (kpl). S tímto souvisí také například popis v technické zprávě v části 9.: „Systém chlazení musí být napouštěn pouze médiem vyhovujícím požadavkům použitých komponentů systému. Předpokládá se, že pro prvotní napuštění systémů budou příslušná média dovezena (kapaliny, směsi například firmy FILSON).“ Přesné parametry chemického složení a množství jsou tedy dány konkrétními dodanými výrobky dodavatelem (například jejich příslušnými montážními listy s požadavky dodaných strojů, aktuálním rozbořem vody uvažovaným dodavatelem při montáži apod.). Mimo jiné toto souvisí i úpravou vody pozice CH4 (viz výkres 22: „Přesné složení úpravny vody je nutné upřesnit na základě aktuálních požadavků dodaných komponentů topného / chladičského systému“). Vzhledem k současnému velmi rychlému vývoji konkrétních výrobků a jejich různých požadavků na teplotnosná média tedy nelze z uvedených důvodů požadované blíže v projektu uvést a musí je tedy upřesnit až příslušný dodavatel podle konkrétního výrobku.

Dotaz č. 19:

„Žádáme o vyjasnění pro část vytápění:

Dovolujeme si požádat o uvedení délky a materiálu odkouření - viz pol. č. 3.

Pod pol. č. 4 je uvedeno: Společný komín pro trojici plynových kotlů (DN 315) - 2 kpl. Přitom v popisu pol. č. 3 je napsáno "připojení na komínové těleso DN 350". Žádáme o vyjasnění a uvedení správného průměru komínu. Dále si dovoluujeme požádat o uvedení materiálu a délky/výšky komínového tělesa.

Pod pol. č. 20 je uvedeno: Sestava zařízení pro úpravu vody, včetně dávkování chemie, komplexní dodávka včetně příslušenství. Specifikace úpravny vody bude před dodávkou aktualizována podle požadavků výrobce kotlů blíže viz PD - 1 kpl. Dovolujeme si požádat o jednoznačnou technickou specifikaci této úpravny nutnou pro řádné ocenění. PD žádný bližší popis neobsahuje.

Pod pol. č. 158 je uvedeno: Připojovací rohové šroubení pro tělesa v provedení VKM8 s možností přednastavení, DN15, PN6 blíže viz PD - 367 ks a pod pol. č. 160 - Připojovací rohové šroubení pro trubková tělesa s termostatickým ventilem s možností přednastavení a termostatickou hlavici, DN15, PN6. blíže viz PD - 19 ks. Přitom v popisu položek otopných

těles je již připojovací armatura uvedena. Např.: otopné deskové těleso s hladkou čelní plochou, typ VKM8 se spodním středovým připojením, vestavěnou ventilovou vložkou, připojovacím rohovým šroubením, včetně upevňovacího systému, odvzdušňovacího ventilu atd, typ 11-500/600 blíže viz PD a také: Trubkové deskové těleso se spodním středovým připojením, KLMM, včetně armatury pro spodní středové rohové připojení MLx a termostatické hlavice, rozměr 1220.600 blíže viz PD. Nejedná se o zdvojené položky?

Dále je v technické zprávě napsáno, že termostatické hlavice budou dodávkou profese MaR. Přitom u položky trubkového tělesa je termostatická hlavice uvedena. Žádáme o vyjasnění.

Pod pol. č. 349 je uvedeno: Předpokládané prvotní napuštění systému dovezeným médiem upraveným na příslušné parametry. (včetně příslušných chemikálií) Topná voda blíže viz PD - 1 kpl. Dovolujeme si požádat o uvedení jednoznačných parametrů této vody vč. chemického složení a množství. V popisu položky je uvedeno "blíže viz PD". PD žádný bližší popis neobsahuje."

Odpověď č. 19:

Ad1) V uvedené profesi je na výkrese 20 Zdroj tepla – půdorys 1.PP v popisu odvodu spalin uvedena jak předpokládaná výška komínu, tak předpokládaná dimenze komínu i jeho uvažované tvarové provedení. Také je zmíněné popsáno například ve Specifikaci materiálu v položce 1.1 až 1.4. Není zde žádný rozpor (kouřovod DN 300, komín DN 350, 2 sekce kotlů). Přesné označení (může se mírně označení dimenze výrobce od výrobce lišit), konkrétní materiál apod. je záležitostí konkrétního výrobku uvažovaného příslušným dodavatelem.

Ad2) Společný text i pro další dotaz:

V uvedené profesi ve specifikaci materiálu je výše zmíněné uvedeno v položce 12 (12.1 až 12.2) a to včetně množství (kpl). S tímto souvisí také například popis v technické zprávě v části 13.: „Systém vytápění musí být napouštěn pouze médiem vyhovujícím požadavkům použitých komponentů systému. Předpokládá se, že pro prvotní napuštění systémů budou příslušná média dovezena (kapaliny, směsi například firmy FILSON).“ Přesné parametry chemického složení a množství jsou tedy dány konkrétními dodanými výrobky dodavatelem (například jejich příslušnými montážními listy s požadavky dodaných strojů, aktuálním rozbořem vody uvažovaným dodavatelem při montáži apod.) Mimo jiné toto souvisí i s úpravou vody pozice 4 (viz výkres 22: „Přesné složení úpravny vody je nutné upřesnit na základě aktuálních požadavků dodaných komponentů topného / chladicího systému“). Na výkrese číslo 22 je mimo jiné uvedena poznámka s předpokládaným složením úpravny. Vzhledem k současnému velmi rychlému vývoji konkrétních výrobků a jejich různých požadavků na teplotosná média tedy nelze z uvedených důvodů požadované blíže v projektu uvést a musí je tedy upřesnit až příslušný dodavatel podle konkrétního výrobku.

Ad3) Tepelné izolace jsou uvedeny zvlášť v samostatných položkách. Uvedený text ve Specifikaci materiálu „Tepelná izolace potrubí dle vyhl. 193/2007 Sb.“ je pouze informativní.

Ad4) Otopná tělesa jsou všeobecně připojena standardním způsobem, který je popsán například v Technické zprávě v odstavci 6. Text u otopných těles lze považovat za informativní a je ponecháno na dodavateli, zda bude preferovat dodání příslušných armatur jako sadu nebo jako samostatnou dodávku.

Ad5) V projektu jsou termostatické hlavice jednoznačně popsány například na jednotlivých půdorysech (T – termostatická hlavice, M – hlavice s pohonem – dodávka MaR). Ano, u některých těles, kterých je ale menšina (například trubkové těleso v místnosti -E.422-), je hlavice termostatická – označeno T.

Ad6) Viz text výše.

Dotaz č. 20:

„Žádáme o vyjasnění pro část ZTI:

Pod pol. č. 1-7 je uvedeno KG potrubí v zemi vč. zemních prací, lože a obsypu z písku.

Dovolujeme si požádat o rozdělení těchto položek zvlášť na trubní část a zvlášť zemní práce.

Pod pol. č. 103 a 190 je uvedeno: Zednické přípomoce – kanalizace (vodovod) - 1 kpl.

Dovolujeme si požádat o jednoznačnou specifikaci uvedením např. hodin nebo množství drážek, prostupů apod.

Pod pol. č. 104 a 191 je uvedeno: Likvidace suti a odpadu - kanalizace (vodovod) - 1 kpl.

Dovolujeme si požádat o jednoznačnou specifikaci uvedením druhu odpadu a množství.“

Odpověď č. 20:

Vydána je revize VV. Doplněních nových položek jako náhrada za kpl.

D HSV

Práce a dodávky HSV

D 1

Zemní práce

277	K	139711111	Vykopávky v uzavřených prostorech v hornině třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 ručně	m3	17,920
279	K	162211311	Vodorovné přemístění výkopku z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 stavebním kolečkem do 10 m	m3	17,920
280	K	162211319	Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 stavebním kolečkem za každých dalších 10 m	m3	107,520
281	K	162751117	Vodorovné přemístění přes 9 000 do 10000 m výkopku/sypaniny z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3	m3	17,920
282	K	162751119	Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku/sypaniny z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 ZKD 1000 m přes 10000 m	m3	179,200
278	K	167111101	Nakládání výkopku z hornin třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 ručně	m3	35,840
283	K	171201231	Poplatek za uložení zeminy a kamení na recyklační skládce (skládkovné) kód odpadu 17 05 04	t	33,152

285	K	175111101	Obsypání potrubí ručně sypaninou bez prohození, uloženou do 3 m	m3	13,440
286	M	58331351	kamenivo těžené drobné frakce 0/4	t	26,880

D 4 Vodorovné konstrukce

284	K	451573111	Lože pod potrubí otevřený výkop ze šterkopísku	m3	4,480
-----	---	-----------	--	----	-------

D 997 Přesun sutě

276	K	997013116	Vnitrostaveništní doprava suti a vybouraných hmot pro budovy v přes 18 do 21 m s použitím mechanizace	t	21,500
273	K	997013501	Odvoz suti a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do 1 km se složením	t	21,500
274	K	997013509	Příplatek k odvozu suti a vybouraných hmot na skládku ZKD 1 km přes 1 km	t	408,500
275	K	997013631	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu směsného kód odpadu 17 09 04	t	21,500

D HZS Hodinové zúčtovací sazby

272	K	HZS1301	Hodinová zúčtovací sazba zedník	hod	926,000
-----	---	---------	---------------------------------	-----	---------

Úprava popisu stáv. položek ZTI svodného potrubí:

1	K	720010101	Svodné potrubí v zemi - splašková kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 110 (DN 100)	m	43,000
2	K	720010102	Svodné potrubí v zemi - splašková kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 125 (DN 125)	m	51,000
3	K	720010103	Svodné potrubí v zemi - splašková kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 160 (DN 160)	m	2,000
4	K	720010104	Svodné potrubí v zemi - splašková kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 250 (DN 250)	m	2,000
5	K	720010105	Svodné potrubí v zemi - dešťová kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 110 (DN 100)	m	10,000
6	K	720010106	Svodné potrubí v zemi - dešťová kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 125 (DN 125)	m	4,000
7	K	720010107	Svodné potrubí v zemi - dešťová kan. - plastové hrdlové PVC (KG) SN8, vč. tvarovek, čistících kusů, uložení D 250 (DN 250)	m	7,000

Doplnění položek do stavební části A00 pro zásyp kanálů pískem s překrytím geotextilie.

1676	K	632481215	Separční vrstva z geotextilie	m2	23,688
	PP		Separční vrstva k oddělení podlahových vrstev z geotextilie		

Online PSC

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/632481215

VV

"PP2"

VV

"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4" 3,8*0,6

2,280

VV

"zasypaný kanál z -4,55 do -4,4" 4,1*0,6

2,460

VV

"zasypaný kanál z -4,55 do -4,4" 3,8*0,6

2,280

VV

"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4" 3,0*0,9

2,700

VV

"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4" (3,6*0,6+2,8*0,9+5,7*1,04)

10,608

VV

"zasypaná šachta z -4,65 do -4,2" (1,6*2,1)

3,360

VV

Součet

23,688

1675	K	635111232	Násyp pod podlahy z drobného kameniva 0-4 se zhutněním	m3	6,120
	PP		Násyp ze štěrkopísku, písku nebo kameniva pod podlahy se zhutněním z kameniva drobného 0-4		
	Online PSC		https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/635111232		
	VV		"PP2"		
	VV		"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4" 3,8*0,6*(4,65-4,4)		0,570
	VV		"zasypaný kanál z -4,55 do -4,4" 4,1*0,6*(4,55-4,4)		0,369
	VV		"zasypaný kanál z -4,55 do -4,4" 3,8*0,6*(4,55-4,4)		0,342
	VV		"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4" 3,0*0,9*(4,65-4,4)		0,675
	VV		"zasypaný kanál z -4,65 do -4,4"		2,652
	VV		(3,6*0,6+2,8*0,9+5,7*1,04)*(4,65-4,4)		
	VV		"zasypaná šachta z -4,65 do -4,2" (1,6*2,1)*(4,65-4,2)		1,512
	VV		Součet		6,120

Dotaz č. 21:

„Část Měření a regulace: Nesouhlasí číslování rozvaděčů ve výkazu výměr vs. technická zpráva. Žádáme o vyjasnění.“

Odpověď č. 21:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 22:

„Část Měření a regulace - Rozvaděč M2113014 ve výkazu výměr chybí, žádáme o doplnění.“

Odpověď č. 22:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 23:

„rozvaděč RM2113001 ve výkazu výměr uvedeno 3ks (pole) -> ŘS k tomuto rozvaděči ppd. M2112001 (Datový komunikátor pro servisní alarmové zprávy)? Nevíme, co ve 3 polích rozvaděčů má být.“

Odpověď č. 23:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 24:

„Ve výkazu výměr na měření a regulaci je položka PC notebook 2v1 s dotykovou obrazovkou. Žádáme o bližší specifikaci parametrů, abychom mohli položku řádně ocenit“

367	M	M2114003	PC - notebook 2v1 s dotykovou obrazovkou Core i7 pro servisní účely	kpl	1,000
-----	---	----------	---	-----	-------

Odpověď č. 24:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 25:

„Část měření a regulace – citace z technické zprávy „,Pro kompletnost dispečinku ASŘ je součástí dodávky instalace nové PC stanice ve velínu, která bude zobrazovat stávající regulace v areálu. Data musí být přenášena mimo budovu do hlavního dispečinku v areálu. Propojením do areálové sítě bude zajištěna dálková správa systému. “Prosíme o sdělení, do jakého areálového systému (dispečinku) se se bude zobrazovat?“

Odpověď č. 25:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 26:

„Část Měření a regulace: Regulátor FanCoil Ve VV je uveden tento popis: Regulátor Fan-coil, komunikativní Bez display a ovládání, měření teploty, 2 x DO pro term. ventil topení a chlad +1 x AO výstup ovládání ventilátoru FC v EC provedení, kom. Modbus / RS485 - u okruhů s více FC nebo více radiátory doplnit posilovač výstu Kde zjistíme, jaké místnosti mají více FC nebo radiátorů, abychom mohli regulátor správně navrhnout? Chybí půdorysy i tabulky IRC. Prosíme o doplnění.“

Odpověď č. 26:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 27:

„Část Měření a regulace: prostorový ovladač (přepínač) položka č. 240,156,172.. Co je tímto ovladačem myšleno a k čemu slouží?“

Odpověď č. 27:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 28:

„Fotovoltaika - v projektové dokumentaci je počítáno FVE 24,48 kWp s panely o výkonu 350 Wp. Předpokládáme, že tato hodnota byla dána dostupnou technologií v době zpracování dokumentace. Je možné použít panely s výkonem 575 Wp?“

Odpověď č. 28:

Projektant stanovil v projektu FVE min. požadovaný standard, který zadavatel požaduje dodržet. Na dílčí dotazy na změny projektu FVE nemůže projektant odpovědět, dodavatel příp. bude muset zpracovat v rámci dodávky realizační dokumentaci s dořešením dopadů navrhovaných změn.

Dotaz č. 29:

„Fotovoltaika - Je možné mít instalovaný výkon FVE 24,725 kWp, nebo je hodnota 24,48 kWp maximální možná?“

Odpověď č. 29:

Projektant stanovil v projektu FVE min. požadovaný standard, který zadavatel požaduje dodržet. Na dílčí dotazy na změny projektu FVE nemůže projektant odpovědět, dodavatel příp. bude muset zpracovat v rámci dodávky realizační dokumentaci s dořešením dopadů navrhovaných změn.

Dotaz č. 30:

„Fotovoltaika – je možné použít systém uložení panelů se sklonem 10°a na ležato?“

Odpověď č. 30:

Projektant stanovil v projektu FVE min. požadovaný standard, který zadavatel požaduje dodržet. Na dílčí dotazy na změny projektu FVE nemůže projektant odpovědět, dodavatel příp. bude muset zpracovat v rámci dodávky realizační dokumentaci s dořešením dopadů navrhovaných změn.

Dotaz č. 31:

„Fotovoltaika – Jaké je předpokládané povolené přetížení střešní konstrukce?“

Odpověď č. 31:

Předpokládané přetížení od vlastní FV je 0,5kN/m².

Dotaz č. 32:

„Ve výkazu výměr „Příloha č. 4 - Výkaz výměr k 8.1.2024.xlsx“ v části Trafostanice jsou 3 nové položky 31, 32 a 33.

31	K	TS12R001	Rozváděč 22 kV plynem izolovaný FBX, sestava FBX-E M3, 1x FBX-E T1	kpl	1,000
	PP		Rozváděč 22 kV plynem izolovaný FBX, sestava FBX-E M3, 1x FBX-E T1		
	P		Poznámka k položce: Pozn.: Rozváděč VN 22 kV, část distributora, není součástí rozpočtu. Bude součástí dodávky distributora.		
32	K	TS12R002	Příslušenství, podružný materiál	kpl	1,000
	PP		Příslušenství, podružný materiál		
33	K	TS12R003	Skříň měření SM-1 v provedení pro PRE	ks	1,000
	PP		Skříň měření SM-1 v provedení pro PRE		

U Rozváděče 22 kV je poznámka, že bude součástí dodávky distributora a není součástí rozpočtu. Žádáme o vysvětlení, co konkrétně se má do položek 31, 32 a 33 ocenit.“

Odpověď č. 32:

Položky 31-33 se týkají VN části odběratele.

Dotaz č. 33:

„Část TZB - MEDICINÁLNÍ PLYNY: Specifikace ukončovacích prvků (především u zdrojových mostů) uvedených ve výkazu výměr se neshoduje se specifikací uvedenou ve výkresu „detaily“. Žádáme o vyjasnění, kterou specifikaci použít při nacenění?“

Odpověď č. 33:

Cenit dle výkresu „Detaily“ (níže uvedená specifikace shodná s výkresem)

Detail č.2

Zdrojový most stropní pro 1 lůžko,

výbava : 1x AIR04, 8x zásuvka MDO-LED (oranž), 6x zdířka ochr.pospojení,

4x datová zásuvka RJ45, 4x prázdné víčko, 1x medilišta průběžná,

osvětlení : přímé LED (ovládané z rampy), nepřímé LED (ovládané ode dveří),

noční LED (ovládané ode dveří), 1x pojezd s policí se šuplíkem,

1x rameno lomené 700/600 mm+nosič infuzí (instalace na noze mostu)

1x rameno rovné 750mm + závěsná tyč (instalace na noze mostu)

Detail č.3

Nástěnná osvětlovací lůžková rampa pro 2 lůžka,

délka 3600mm, výbava : 4x zásuvka MDO-LED (oranž),

4x zdířka ochr.pospojení, 2x datová zásuvka RJ45, 2x prázdné víčko

1x medilišta průběžná, osvětlení : přímé LED (ovládané z rampy),

nepřímé LED (ovládané ode dveří), noční LED (ovládané ode dveří)

Dotaz č. 34:

„Ve výkazu výměr „Příloha č. 4 - Výkaz výměr k 8.1.2024.xlsx“ jsou v listu „VON - Vedlejší a ostatní ...“ položky 8,20,23 a 24 s měrnou jednotkou %. Z jakého základu se tyto položky mají počítat? Je obvyklé položky tohoto typu počítat jako komplety, ne %. Prosíme o zvážení, zda u těchto položek nezměnit % za komplety.“

8	K	030001000	Zařízení stavenišť	%		
20	K	045002000	Kompletační a koordinační činnost	%		
23	K	062002000	Ztížené dopravní podmínky - intravilán (omezení hmotností a délkové přepravní kapacity)	%		
24	K	071002000	Provoz investora, třetích osob	%		

“

Odpověď č. 34:

Výpočet jednotkové ceny dle metodiky ÚRS je ve výši 1% z celkových ZRN nabídky. Výměra (v tomto případě výše procentní sazby) je pak také předmětem nabídky.

Dotaz č. 35:

„Ve výkresu „MFB_DSP_D_SO-05_KCE_02_TEP_PREFABRIKATY EXTERIER_R00.pdf“ v části projektové dokumentace D1-2_KCE jsou prvky PR-15, PR-16, PR-17, PR-18, PR-19, PR-20. Tyto prvky jsme však nikde nenašli v zadaném výkazu výměr. Žádáme o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.“

Odpověď č. 35:

Odpověď již byla zveřejněna v rámci předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 36:

„Dutinové podlahy – skladba P8. Ve výkazu výměr u položky 494 je výměra 22,3 m², dle tabulky místností se skladba nachází v těchto místnostech N.204 (22,3m²), N.212 (22,3 m²) a N.305 (22,04), což je dohromady 66,64 m² a ve výkazu výměr je 22,3 m². Pokud se jedná jen o část místnosti, bylo by žádoucí v tabulce místností rozdělit výměru na jednotlivé části dle skladeb, protože z výkresu to není jednoznačně patrné. Žádáme o prověření správnosti výměry.

494	K	7675410P8.R	D+M dvojité podlahy stavební výška 550 mm, panely 600x600x36 mm, vč. konstrukce, nožiček, čela, schodů a příslušenství - komplet provedení dle P8	m ²	22,300
-----	---	-------------	---	----------------	--------

“

Odpověď č. 36:

Ano, skladba podlahy P8 je v dotčených místnostech pouze částečně, rozsah je patrný z půdorysů.

P8 celkem 49,32m²

- m.č. N.204 je rozsah 16,85m² + schody 0,72m² = 17,57 m²
- m.č. N.212 je rozsah 15,05m² + schody 0,78m² = 15,83 m²
- m.č. N.305 je rozsah 15,2m² + schody 0,72m² = 15,92 m²

P1.B

- m.č. N.204 je rozsah 5,05m²
- m.č. N.212 je rozsah 6,93m²
- m.č. N.305 je rozsah 6,84m²

Oprava VV pol. č. 464: z figury P7 (výměra 22,3 m²) na figuru P8 (výměra 50,6 m²).

Dotaz č. 37:

„Dutinové podlahy – skladba P17A. Ve výkazu výměr u položky 496 je výměra 22,6 m², dle tabulky místností se skladba nachází v těchto místnostech B.113 (229,5m²), B.113a (16,9 m), B.113b (6 m²) a B.113c (6 m²), což je dohromady 258,4 m² a ve výkazu výměr je 22,3 m². Pokud se jedná jen o část místností, bylo by žádoucí v tabulce místností rozdělit výměru na jednotlivé části dle skladeb, protože z výkresu to není jednoznačně patrné. Žádáme o prověření správnosti výměry.“

496	K	7675410P17A.R	D+M dvojité podlahy stavební výška 150 mm, panely 600x600x36 mm, vč. konstrukce, nožiček, čela, schodů a příslušenství - komplet provedení dle P17A	m ²	22,600
-----	---	---------------	---	----------------	--------

Odpověď č. 37:

Vénos

Ano, skladba podlahy P17A je v dotčených místnostech pouze částečně, rozsah je vyznačený v půdorysech.

Úprava VV ve figuře P17A:

P17A	Podlaha v aule s elevací	m2	169,800
	"1.PP"		0,000
	Mezisoučet 1.PP		0,000
	"1.NP"		0,000
	"B.113, MF SÁL " 3,5+3,5+147,2		154,200
	"B.113a, ZÁZEMÍ SÁL" 3,5		3,500
	"B.113b, PŘEDSÍŇ SÁL" 6		6,000
	"B.113c, PŘEDSÍŇ SÁL" 6,1		6,100
	Mezisoučet 1.NP		169,800

a její dopad do VV pol. č. 264, 269, 496, 1182, 1249

Úprava VV ve figuře P17B:

P17B	Podlaha v aule bez elevace	m2	132,700
	"1.PP"		0,000
	Mezisoučet 1.PP		0,000
	"1.NP"		0,000
	"B.113, MF SÁL " 82,4		82,400
	"B.113a, ZÁZEMÍ SÁL" 16,9		16,900
	"B.114, PŘEDSÁLÍ AULY" 33,4		33,400
	Mezisoučet 1.NP		132,700

a její dopad do VV pol. č. 92, 94, 88, 264, 267, 274, 311, 312, 1154, 1155, 1156, 1157, 1182

Dotaz č. 38:

„V zadávací dokumentaci je v bodě 5.14 požadavek na člena realizačního týmu „Bezpečností technik k zajišťování úkolů v prevenci rizik“, u kterého se mj. vyžaduje nejen osvědčení Koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, ale dále i „osvědčení o autorizaci dle zákona č. 260/1992 Sb., o výkonu povolování autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Autorizační zákon“), je-li vyžadována. Chápeme správně, že jde o administrativní chybu a zvýrazněný požadavek je v zadávací dokumentaci navíc, případně neúplný?“

Odpověď č. 38:

Tazatel si pravděpodobně nesprávně přečetl zadávací dokumentaci. Citovaný požadavek není vázán na bezpečnostního technika k zajišťování úkolů v prevenci rizik. Po vymezení požadavků na výše uvedenou osobu se v zadávací dokumentaci dále jednoznačně uvádí:

Dodavatel ke každé osobě předloží:

- doklady o dosažení požadovaného vzdělání
- osvědčení o autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Autorizační zákon“), **je-li vyžadována**¹
- strukturované životopisy členů realizačního tým, ze kterých budou vyplývat veškeré požadavky na kvalifikaci.
- Strukturovaný životopis bude obsahovat prohlášení člena týmu, že se bude na plnění zakázky osobně podílet.

Přílohy:

- Příloha č. 1 zadávací dokumentace – závazný návrh smlouvy
- Příloha č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr
- PS 01 - Standardy

S úctou

v z. KLATOVSKÝ & SVATOŇ advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jakub Klatovský, LL.M., jednatel

Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan

¹ Pokud byla tato kvalifikace získána v zahraničí, dodavatel postupuje dle § 81 a § 45 odst. 3 ZZVZ.