

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel: Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta
IČO: 00216208
se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

V Praze dne 4. 3. 2024

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA“

Vážení,

v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), Vám tímto zadavatel poskytuje

vysvětlení zadávací dokumentace č. 17

k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA**“, systémové číslo P23V00000702, spisová značka UK2LF/456495/2023, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-057472.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě žádostí obdržených dne 27. 2. 2024, 28. 2. 2024 a 29. 2. 2024 prostřednictvím portálu zadavatele na adrese <https://zakazky.cuni.cz/>.

Rozhodnutí zadavatele o změně zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 rozhodl o změně/aktualizaci přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, přílohy č. 5 – Seznam milníků a přílohy č. 1 Závazný návrh smlouvy, a uveřejnění dokumentů souvisejících se změnou a přeložením vnitřních chladicích jednotek v m.č. E.012.2 (01_MFB_DPS_D_SO.01_H00_W01_R01, 10A_MFB_DPS_D_SO.01_VZT_PP1_R01 a 22_MFB_DPS_D_SO.01_H00_SP1_R01).

Dokumenty uveřejňuje spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 17. Zadavatel tímto ruší předchozí znění uvedených dokumentů a nahrazuje tyto dokumenty aktualizovaným zněním.

Zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. A nad rámec toho současně prodlužuje lhůtu o 1 pracovní den, o který přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 27. 2. 2024 do dnešního uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

Termín pro podání nabídek je stanoven do 4. 4. 2024 do 10:00 hodin.

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o vyjasnění odst. 1.5. smlouvy o dílo. Co přesně znamená, že součástí plnění zhotovitele je naplňovat všechny cíle a zájmy objednatele? Zhotovitel má na základě smlouvy o dílo provést dílo specifikované smlouvou a jejími přílohami. Dokončení díla dle smlouvy a jejích příloh je tedy považováno za naplnění cílů a zájmů objednatele, resp. cíle a zájmy objednatele je chápat jako to co má být účelem veřejné zakázky jak je definováno v odst. 1.7.1. smlouvy o dílo?

Odpověď č. 1:

Zadavatel si k uvedenému dotazu dovoluje sdělit, že dodavatel vykládá citovaná ustanovení správně.

Dotaz č. 2:

Žádáme o vyjasnění priority příloh. Jelikož příloha 2 obsahuje veškeré činnosti a práce, které měly být oceněny, domnívá se zhotovitel správně, že v případě rozporů mezi přílohou č. 1 a přílohou č. 2, má přednost příloha č. 1?

Odpověď č. 2:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že ve vztahu priority mají dle odst. 1.7.3. návrhu smlouvy přednost ustanovení smlouvy před přílohami. Přílohami smlouvy jsou pak projektová dokumentace, rozpočet Díla – oceněné soupisy prací s výkazy výměr a seznam poddodavatelů. Uvedené přílohy by z povahy věci neměly být v rozporu, kdy příloha č. 2 reflektuje obsah přílohy č. 1.

Dotaz č. 3:

Žádáme o vyjasnění kdo zajišťuje archeologický průzkum, zda objednatel či zhotovitel. A domníváme se správně, že v případě, že dojde k přerušení provádění díla z důvodů prováděného archeologického průzkumu či výzkumu, má zhotovitel nárok nejen na prodloužení termínu, ale i náhradu účelně vynaložených nákladů s tímto přerušením spojených?

Odpověď č. 3:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že veškeré práce vztahující se k archeologickému průzkumu byly zajištěny v rámci I. Etapy, jak je popsána v odst. 5.1. smlouvy. Archeologický průzkum není součástí plnění veřejné zakázky. Kompletní archeologický průzkum bude proveden před zahájením provádění díla.

Dotaz č. 4:

Žádáme o vyškrtnutí odst. 3.6., kde je neurčitě uvedeno, že cena obsahuje i „veškeré nezbytné náklady“. To, co cena obsahuje, je uvedeno v odst. 3.3., tedy práce a činnosti, které byly objednatelům určeny k ocenění v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Odpověď č. 4:

Zadavatel sděluje, že ustanovení odst. 3.6. a odst. 3.3. není v rozporu. Odst. 3.6. pouze dále upřesňuje úplnost ceny díla dle odst. 3.3. smlouvy. Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 5:

Žádáme o vyjasnění poslední věty odst. 4.2. smlouvy o dílo, kde zadavatel uvádí, že Finanční plán je závazný. Vzhledem k tomu, že cena není cenou pevnou, ale předpokládanou (součin pevných jednotkových cen a skutečně provedených prací a činností) není v případě daného projektu zpracovávám finanční plán s platebními milníky váznoucími na dokončení ucelených dílčích částí. Finanční plán u daného projektu by měl být pouze orientační, s tím, že by měl být zpracován v návaznosti na Časový harmonogram stavby. Cena je ale hrazena na základě skutečně provedených prací v daném kalendářním měsíci. Tedy faktura bude vystavena na částku odpovídající součinu pevných jednotkových cen a skutečně provedených prací, nikoliv na částku uvedenou k danému měsíci ve Finančním plánu. Finanční plán by měl být tedy nikoliv závazný, ale orientační a průběžně aktualizován, tak jak bude aktualizován i Časový harmonogram.

Odpověď č. 5:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že s ohledem na financování díla je na straně zadavatele nezbytné, aby měl postaveno najisto, kdy bude muset uhradit příslušné části díla s ohledem na zajištění dostatečného cashflow. Finanční plán navrhuje dodavatel a je tedy zcela na jeho úvaze, jak Finanční plán nastaví s přihlédnutím k harmonogramu. Zadavatel v uvedeném ustanovení opět nespátřuje rozpor. Právě i návaznost na Harmonogram je zásadní. Závaznost Finančního plánu má své odůvodnění. Zadavatel se chce vyhnout situaci, kdy dodavatel bude svévolně postupovat při účtování prací. Zadavatel má za to, že pevně stanovený Finanční plán je ochranou obou smluvních stran a předchází situacím, kdy by měl zadavatel aktuální nedostatek peněžních prostředků pro úhradu prací v daném období. Zadavatel musí mít rovněž přehled o alokaci prostředků na daný kalendářní rok.

Dotaz č. 6:

Žádáme o vyjasnění odst. 4.4. smlouvy o dílo. Faktury budou vystavovány za práce provedené v předchozím kalendářním měsíci (tedy v období od 1.dne měsíce do 30./31.dne měsíce) nebo s ohledem na datum zdanitelného plnění za práce provedené v období od 8.dne předcházejícího měsíce do 7. dne měsíce, kdy je faktura vystavována?

Odpověď č. 6:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že obdobím fakturace je období od 1.dne měsíce do posledního dne v měsíci.

Dotaz č. 7:

Žádáme o doplnění odst. 4.3. smlouvy o dílo, a to tak, že objednatel je povinen vyjádřit se k soupisu prací do 10 dní od jeho předložení, jinak se má za to, že se soupisem prací souhlasí. A to z toho důvodu, že zhotovitel je dle zákona o DPH povinen vystavit fakturu do 15 dní od data zdanitelného plnění.

Odpověď č. 7:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že zástupci Objednatele se budou vyjadřovat k předloženému soupisu prací bez zbytečného odkladu. Zadavatel nesouhlasí s fikcí potvrzení soupisu prací. Zadavatel je povinen poskytnout nezbytnou součinnost k plnění smlouvy a v rozsahu nezbytném, aby dodavatel mohl plnit své zákonné povinnosti. Proto i ve včasnosti potvrzení správného výkazu nespátřuje zadavatel riziko.

Dotaz č. 8:

Ve smlouvě je uvedeno, že cena bude hrazena z dotace poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Žádáme o vyjasnění, zda a v jaké výši bude dílo financováno z dotačních prostředků a zda a v jaké výši z prostředků přímo zadavatele.

Odpověď č. 8:

Zadavatel sděluje, že uvedený dotaz se netýká plnění smlouvy a plnění povinnosti dodavatele.

Dotaz č. 9:

Žádáme o zrušení nebo úpravu odst. 4. 10. smlouvy o dílo. 1. si dovoluujeme zadavatele upozornit, že se jedná o zřejmé řetězení plateb, kdy dle aktuální a konstantní judikatury je řetězení plateb neplatným ujednáním. Dále upozorňujeme zadavatele, že dílo tohoto rozsahu neprovádí generální dodavatel sám, ale prostřednictvím subdodavatelského řetězce, kdy subdodavatelům musí generální dodavatel hradit faktury řádně a včas. Tedy odstavcem 4.10 bez jakéhokoliv časového limitu zadavatel staví generálního dodavatele do pozice, kdy by nemusel dostat několik měsíců uhrazeny provedené práce, sám by tyto práce svým subdodavatelům uhradit musel a to bez jakékoliv dodatečné kompenzace ze strany objednatel. Žádáme zadavatele o doplnění tohoto odstavce, že pokud dojde k prodlení objednatel z úhradou jakýchkoliv řádně vystavených faktur z důvodů, které nebudou zapříčiněny porušením povinnosti ze strany zhotovitele, je zhotovitel oprávněn v případě prodlení delším, než 14 k přerušení provádění díla, kdy o toto přerušení se posouvají termíny plnění díla a zhotovitel má nárok na úhradu případných nákladů spojených s tímto přerušením či jeho části a v případě prodlení s úhradou delší než 2 měsíce odstoupit od smlouvy o dílo.

Odpověď č. 9:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že z důvodu financování díla z prostředků státního rozpočtu jsou finance přidělovány na každý kalendářní rok. Finance jsou schvalovány na základě schválení státního rozpočtu. Z uvedeného důvodu může nastat situace, že zadavatel obdrží finanční prostředky ze státního rozpočtu s odstupem.

Dotaz č. 10:

Žádáme o vyškrtnutí odst. 20.5. SOD, případně jeho úpravu. V případě pojistné události pojišťovna hradí pojistné poškozenému a to nemusí ve všech případech být objednatel. Pojišťovny nevystaví vinkulaci pojistky na objednatele pro všechny případy. Navrhujeme, že pojištění bude vinkulováno na objednatele pouze v případě škody způsobené objednatelem.

Odpověď č. 10:

Zadavatel si k uvedenému dovoluje sdělit, že dle jeho názoru se jedná o splnitelnou podmínku. V případě, že by dodavatel měl za to, že ve vztahu k pojištění požadované zadavatelem mohla nastat situace, která by byla kryta pojištěním a současně by v takovém případě pro uvedenou situaci odmítla vystavit vinkulaci ve prospěch zadavatele, nechť dodavatel v rámci žádosti o vysvětlení doloží tvrzený rozpor.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele o úpravu odst. 26.4 smlouvy o dílo a to takto: „Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této Smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ, s výjimkou jednotkových cen uvedených v příloze č. 2 (Oceněný soupis prací), a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.“

Uchazeč svůj požadavek odůvodňuje rozhodnutím ÚOHS (Č. j.: ÚOHS-R20/2012/VZ-8011/2012/310/JRa), ve kterém se mimo jiné rovněž uvádí následující: „Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyzrazeny, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodní tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění začerní.“ V souvislosti s touto záležitostí uvádíme také rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 2022/2000, ve kterém připustil, že za skutečností obchodní povahy je možno chápat mimo jiné i cenové kalkulace.

Odpověď č. 11:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že má zájem vystupovat transparentně a ve vztahu k registru smluv je zadavatel povinen uveřejnit smlouvu v souladu se zákonem. Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 12:

Žádáme o vyjasnění odst. 8.14.15. smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že před poskytnutím dotčeného přístupu dojde mezi stranami ke kontrolní prohlídce dotčených částí díla a potvrzení, že dané části díla jsou bez vad, případně s uvedením vad a pokud při konečném předání díla dojde k výskytu dalších vad, tyto vady již nebudou k tíži zhotovitele? Zhotovitel nese odpovědnost za škodu na díle až do jeho předání, v případě, že by měl povolit vstup a zásah do díla, je potřeba dohodnout pravidla za kterých k tomu bude umožněno.

Odpověď č. 12:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že nelze stanovit paušální řešení uvedené otázky a z uvedeného důvodu zadavatel uvádí, že rozsah a termín bude stanoven dohodou smluvních stran pro konkrétní situaci a případ. Zadavatel trvá na stávajícím znění s tím, že konkrétní situace bude řešena dohodou smluvních stran.

Dotaz č. 13:

Žádáme zadavatele o úpravu odst. 9.14. smlouvy o dílo. Jsou situace, kdy je nutné přerušit provádění díla a to aniž by k tomu měl zhotovitel poskytnutý souhlas ze strany objednatele. Navíc smlouva neřeší jak by měl zhotovitel postupovat pokud by nemohl pokračovat v provádění díla, ale zástupce objednatele by mu neposkytl písemný souhlas. Navrhujeme do smlouvy doplnit, že zhotovitel je oprávněn přerušit či omezit provádění díla a termíny plnění budou přiměřeně prodlouženy v případech, kdy nastanou nepříznivé klimatické podmínky, které znemožňují provádění prací v souladu s technickými normami či dodržení předepsaných technologických postupů, kdy bude nutné nad rámec předmětu díla provést další práce dle příslušných právních předpisů (např. archeologický průzkum), kdy zhotovitel zjistí při provádění díla skryté překážky a tyto překážky znemožňují provedení díla dohodnutým způsobem (viz § 2627 OZ), kdy bude zhotovitel nucen přerušit nebo omezit provádění díla z důvodu výskytu mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky, která vznikla nezávisle na vůli zhotovitele (vyšší moc) ve smyslu ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, kdy v průběhu provádění díla vzniknou překážky na straně objednatele nebo dojde k přerušení či omezení díla z důvodů neležících na straně zhotovitele.

Odpověď č. 13:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že v této souvislosti již ustanovení upravoval do stávající podoby s tím, že stávající a zákonnou úpravu považuje zadavatel za dostatečnou. V případě, že by uvedená situace nastala, je dodavatel oprávněn postupovat dle právních předpisů

Dotaz č. 14:

Domníváme se správně, že v případě, kdy dojde k prodloužení termínů plnění díla z důvodů, které nejsou zapříčiněny porušením povinností zhotovitele, má zhotovitel nárok na úhradu nákladů spojených s přerušením díla a/nebo s prodloužením termínů plnění? Např. náklady za zakonzervování, na udržování, na střežení apod.?

Odpověď č. 14:

Zadavatele si dovoluje sdělit, že situace bude v takovém případě řešena postupem dle právních předpisů.

Dotaz č. 15:

Žádáme o vyjasnění rozdílu mezi odst. 17.3.1. a 17.3.3. smlouvy o dílo. Komponenty nebo výrobky mohou být i technologie.

Odpověď č. 15:

Zadavatel si dovoluje sdělit, že ve vztahu k 17.3.1. se jedná o technologické celky, tedy funkční celek, který je charakterizován souhrnnou funkčností a jako takový je důležité, aby byl funkční po celou dobu 36 měsíců. Odst. 17.3.3. pamatuje na individuálně samostatně dodávané věci, které nejsou součástí technologického celku, ale jejichž funkčnost může být z povahy věci omezena délkou 24 měsíců, čemuž odpovídá zkrácená záruka.

Dotaz č. 16:

Žádáme o úpravu odst. 8.5. smlouvy o dílo a to možnost zajistit vstup na další místa mimo staveniště, např. do provozoven poddodavatelů. Většina provozoven nemá takto dlouhou otevírací dobu. Navrhujeme upravit na zajištění možnosti vstupů v pracovní dny od 09:00 do 15:00.

Odpověď č. 16:

Zadavatel je připraven vyhovět požadavku dodavatele, avšak pouze v rozsahu doby od 08:00 hod. do 16:00 hod., kterou zadavatele považuje za zcela přiměřenou. Zadavatel tímto upravuje návrh smlouvy.

Dotaz č. 17:

Žádáme o úpravu čl. 8.6. a to tak, že nahlášení škody nebo její bezprostřední vznik bude provedeno nejpozději do 24 hodin místo 1 hodiny a to zápisem do stavebního deníku. Za vznik škody na díle a sousedních objektech odpovídá zhotovitel, zhotovitel je také na tyto situace pojištěn, a jelikož dílo provádí samostatně a na vlastní odpovědnost, tak je i v jeho zájmu, aby nastalé situace řešil řádně a včas. Neumíme si představit, že by se na stavbě takového rozsahu volalo do 1 hodiny zástupci objednatele o každé vzniklé škodě (škoda může být i to, že některý dodavatel odře již namontované dveře). Zhotovitel je však každý den povinen psát zápisy do stavebního deníku a to včetně důležitých a podstatných situací, které se na stavbě ten den stali.

Odpověď č. 17:

Zadavatel sděluje, že dodavatel v tomto případě zjevně nesprávně vykládá citované ustanovení smlouvy. Je nezbytné na jedné straně rozlišovat vznik škody nebo hrozící škody vztahující se k majetku zadavatele nebo třetí osoby a na druhé straně poškození díla, které zhotovitel způsobí při jeho provádění. V druhém případě se dle názoru zadavatele nejedná o škodu, na kterou by se vztahovala oznamovací povinnost dle odst. 8.6. smlouvy.

Dotaz č. 18:

Profese ZTI Voda

V projektové dokumentaci ZTI v technické zprávě a v půdorysu vodovodu 1.PP část C, v místnosti strojovny ÚT (E.014) je navržena automatická tlaková stanice (ATS) pro zajištění požadovaného tlaku 0,6 MPa před úpravami vody. O tlakové stanici je rovněž zmínka i v Technické zprávě. ATS nenacházíme ve výkazu výměr ZTI.

Žádáme zadavatele o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď č. 18:

Položka pro automatickou tlakovou stanici je doplněna do VV, části ZTI, kap. 72003 Strojní vybavení:

Automatická tlaková stanice přimonapojená (posilovací) s membr.exp.nádobou min.8L a 1 nerezovým mokroběžným čerpadlem (H=min.20m při Q=min.4,0m³/h, celkové H=min.55m, cca 1,1kW/400V/2,4A), kompakt včetně spínací skříňky na rámu.

1 kpl

Dotaz č. 19:

Profese MaR

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 bylo v Odpovědi č.5 na dotaz ohledně dispečinkového pracoviště odpovězeno, že „Pro případy, kdy zde nebude trvalá obsluha budovy (noc, víkendy, svátky), má systém umožňovat ovládání i z jiného již provozovaného dispečinku. Kam to bude připojené musí upřesnit provozovatel. Toto je volitelné od požadavku investora.“

Z odpovědi vyplývá, že je nutná komunikace se stávajícím řídicím systémem v dispečinku. Pro zpracování nabídky je ale nutno vědět, do jakých dispečinků je konkrétně plánováno se v okolí připojit a v jakých systémech dispečinky jsou provozovány pro zaručení potřebné kontability a funkčnosti celého systému.

Žádáme zadavatele o doplnění těchto informací.

Odpověď č. 19:

Vzhledem k rozsahu velikosti technologie budovy a předpokládaného samostatného provozu může být provozováno na vlastním systému. Projekt nenařizuje integraci do

cizího řídicího systému a předpokládá umožnění dálkové správy systému. Toto zajistí i provoz web-serverovou aplikací.

Dotaz č. 20:

Harmonogram

Ve smlouvě o dílo (odst. 5.5.1.) a v Seznamu závazných milníků zadavatel stanoví pro plnění veřejné zakázky časový milník:

1. bílá vana 130 dnů od zahájení

Pro dokončení tohoto milníku jsou třeba provést zejména následující činnosti:

- *zřízení potřebného ZS a zajištění podmínek pro zahájení stavby*
- *pažení stavební jámy pilotovou stěnou*
- *pažení stavební jámy záporovou stěnou v 1. poloze*
- *paže stavební jámy ve 2. poloze s jednou kotevní úrovní (nutná technologická přestávka pro zrání kotev)*
- *postupná těžba jámy a odvoz výkopku na sládku (20,6 tisíce m³) v pro dopravu náročných městských podmínkách, včetně úpravy pláně*
- *pilotové založení budovy (122 ks pilot)*
- *podkladní betony*
- *izolace proti zemní vlhkosti v části půdorysu*
- *zemnicí síť*
- *izolace tepelné a proti zemní vlhkosti mezi konstrukcí pažení základová jámy a železobetonovou obvodovou stěnou*
- *Instalační kolektor pod úrovní 1.PP*
- *základová deska*
- *Nosné konstrukce 1.PP (obvodové)*

Pro provedení výše uvedených činností se jeví termín 130 dnů od zahájení jako zcela nedostatečný.

Navrhujeme prodloužení termínu milníku č. 1 bílá vana alespoň na 225 dnů od zahájení. Tento posunutý termín by měl umožnit bezproblémové splnění milníku č. 2 monolitická konstrukce (zbývající nadzemní část) - 300 dnů od zahájení.

Žádáme o úpravu příl. č. 5 Seznam milníku a SoD.

Odpověď č. 20:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a částečně vyhovuje požadavku. Zadavatel upravuje termín pro zhotovení bílé vany na 190 dní od zahájení, který je upraven v příloze č. 5 zadávací dokumentace – seznam milníků. Zadavatel současně vydává aktualizované znění této přílohy.

Dotaz č. 21:

V technické zprávě profese VZT se píše následující:

A.4.8. NÁTĚRY

Základní požadavky na provedení nátěrů:

- všechny ocelové díly, pokud nejsou z pozinkovaného plechu, budou opatřeny základním nátěrem
- na žádost investora a po dohodě s dodavatelem akce, veškerá vzduchotechnická zařízení opatřit konečným nátěrem včetně bezpečnostních nátěrů

V soupise prací však není specifikována žádná položka na provedení konečných a bezpečnostních nátěrů.

Žádáme tedy o upřesnění, kde tyto nátěry ocenit nebo o doplnění položek pro jejich ocenění včetně přesné specifikace nátěrů a jejich množství.

Odpověď č. 21:

Do VV části VZT jsou doplněny položky pro bezpečnostní nátěry a poledové nátěry v atriu.

Kromě části VZT jsou doplněny i položky nátěrů rozvodů v části ZTI a MAR. V kouřové sekci KS1 v atriu v přízemí a navazujících chodbách je navržen nesouvislý bílý minerální podhled a nad ním černě vymalovaný strop. Tzn. veškeré instalace v této části musí být opatřeny černou pohledovou úpravou.

Projektant VZT dále upřesňuje dodávku vnitřních splitových chladících jednotek u TS v 1.PP. 2ks nástěnných jednotek jsou nahrazeny 2ks podstropních jednotek stejného výkonu. Je vydána revize výkresu 1.PP a specifikace materiálu.

Přílohy:

- Příloha č. 1 zadávací dokumentace – závazný návrh smlouvy
- Příloha č. 4 zadávací dokumentace – Výkaz výměr
- Příloha č. 5 zadávací dokumentace – Seznam milníků
- Změna a přeložení vnitřních chladících jednotek v m.č. E.012.2
 - 01_MFB_DPS_D_SO.01_H00_W01_R01
 - 10A_MFB_DPS_D_SO.01_VZT_PP1_R01
 - 22_MFB_DPS_D_SO.01_H00_SP1_R01

S úctou

v z. KLATOVSKÝ & SVATOŇ advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jakub Klatovský, LL.M., jednatel

Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan