

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel: Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta
IČO: 00216208
se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

V Praze dne 4. 4. 2024

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA“

Vážení,

v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), Vám tímto zadavatel poskytuje

vysvětlení zadávací dokumentace č. 23

k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**UK – 2.LF – Multifunkční budova (MFB), II. ETAPA**“, systémové číslo P23V00000702, spisová značka UK2LF/456495/2023, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-057472.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě žádostí obdržených dne 2. 4. 2024 a 3. 4. 2024 prostřednictvím portálu zadavatele na adrese <https://zakazky.cuni.cz/>.

Rozhodnutí zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 23 rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodu uveřejnění dokumentu v návaznosti na odpověď č. 2.

Termín pro podání nabídek je stanoven do 12. 4. 2024 do 12:00 hodin.

Dotaz č. 1:

čerpání podzemní vody (list: SO.02 – HTÚ)

1	K	115101000.R	Odvodnění stavební jámy vč. zřízení, provoz a odstranění čerpadel, čerpání vody, výtlačného potrubí a napojení na kanalizaci vč. poplatku za stočné dle podmínek provozovatele	soubor	1,000
	PP		Odvodnění stavební jámy vč. zřízení, provoz a odstranění čerpadel, čerpání vody, výtlačného potrubí a napojení na kanalizaci vč. poplatku za stočné dle podmínek provozovatele		

Žádáme zadavatele o sdělení množství přítoku (l/s) ze dna stavební jámy, se kterým můžeme při odčerpávání stavební jámy počítat.

Odpověď č. 1:

Na dotaz již reagováno v rámci vysvětlení č. 10. Na str.13 Souhrnné technické zprávy jsou dle rozsahu daném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, popsány závěry průzkumů, tedy i citovaného IGP. Předpokládaný průběh hladiny podzemní vody je naznačen ve výkresech řezů stavební části a ve výkresech HTÚ:

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_30_R01-A_REZ A-A.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_31_R02-B_REZ B-B.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_32_R03-C_REZ C-C CAST A.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_33_R03-C_REZ C-C CAST B.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_34_R01_E.G_REZ E-E A G-G.pdf

MFB_DPS_D_SO-02_HTU_L01_situace_a_rezy_I+II.pdf

V půdorysu výkopů je uveden návrh řešení odvodnění stavební jámy včetně potrubí a šachet, nicméně podrobný návrh je předmětem realizační dokumentace dodavatele v závislosti na skutečné úrovni HPV a přítocích do stavební jámy. Položka ve VV je u jednotlivých objektů jako soubor pro odvodnění stavební jámy, resp. pro hlavní stavební jámu i další položky obsahující stavební drenáž, čerpací a usazovací jímky a potřebné zemní práce s tím spojené.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o poskytnutí hesla k výkresu příloha č.4 – k_geologické řezy_A-F_Motol_2.LFUK. Případně o poskytnutí nového nezaheslovaného výkresu, tak abychom si mohli výkres řádně prostudovat.

Odpověď č. 2:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že z důvodu administrativního nedopatření byl předmětný dokument obsahující plošný zákres výsledku IGP opatřen přístupovým heslem. Zadavatel tuto nepřesnost napravuje a předmětný dokument přikládá jako přílohu tohoto vysvětlení.

Zadavatel současně velmi pečlivě a do všech detailů prověřil, zda dokument obsahoval informace, jež jsou pro uchazeče relevantní při přípravě a zpracování nabídek.

Zadavatel v tomto směru především konstatuje, že předmětný dokument je primárně podkladovým materiálem pro přípravu projektové dokumentace. Je tedy nezbytným přípravným dokumentem, jehož obsah je v rámci projektové přípravy následně promítnut do jednotlivých listů projektové dokumentace.

Zadavatel v tomto směru prověřoval, zda veškeré informace, které předmětný dokument obsahuje, byly pro uchazeče skutečně dostupné z projektové dokumentace. Zadavatel si vyžádal stanovisko projektanta, který k této otázce uvedl následující:

Co se týká geologických řezů, jednotlivé sondy jsou očíslovány v situaci a samostatně dokladovány v IGP a popsány ve zprávě IGP (inženýrsko geologický průzkum), kde je i tabulka s úrovněmi HPV (hladina podzemní vody) v jednotlivých sondách (naražená + ustálená).

Podklady z IGP jsou následně převzaty a zapracovány do PD statiky, HTÚ (hrubé terénní úpravy) a stavební části, popsány v STZ (souhrnná technická zpráva). Tzn.:

STZ obsaženo v:

- *Popisu geologie, odvodnění jámy.*

HTÚ obsaženo v :

- *Půdorysu jámy, čísla sond IGP, v řezech průběh hladiny podzemní vody dle IGP, a*
- *v TZ popis dle IGP, kde je tabulka sond a popis odvodnění.*

ARS obsaženo v:

- *Výkopech – odvodnění jámy, a*
- *v řezech objektem – průběh HPV.*

STATIKA obsaženo v:

- *TZ - popis geologie dle IGP, návrh konstrukcí na vztlak od HPV.*

Tzn. z těch geologických řezů se uchazeč nedozví nic víc, než co má popsané v jednotlivých částech dokumentace a IGP. Přesný průběh geologických vrstev dle IGP řezů ale do PD znovu nezakresluje, jen HPV.

Podrobný návrh odvodnění je již součástí realizační dokumentace dodavatele a musí zohlednit aktuální přítoky do jámy. Území je svažité a stejně tak průběh hladiny podzemní vody s různými úrovněmi v sondách.

Na toto sdělení, z něhož vyplynulo, že informace obsažené v předmětném dokumentu jsou nedílnou součástí projektové dokumentace, reagoval zadavatel doplňujícím dotazem vztahujícím se k zobrazení půdních vrstev. Odpověď projektanta k této doplňující otázce zadavatel přikládá.

Ze souboru odpovědí projektanta vyplynulo a zadavatel si ověřil, že informace, jež obsahuje předmětný dokument, jsou nedílnou součástí projektové dokumentace, a administrativní nedopatření v podobě zaheslování předmětného dokumentu, proto nemohlo uchazeče ovlivnit při zpracování nabídky a specifikaci nabídkové ceny (při ocenění výkazu výměr).

I přes tento závěr rozhodl Zadavatel, a to plně v souladu s principem přiměřenosti, rovného zacházení a transparentnosti, **o prodloužení lhůty k podání nabídek** tak, aby všichni uchazeči měli příležitost se s předmětným dokumentem informativně seznámit (a to s ohledem na skutečnost, že zadavatel přikládá předmětný dokument k tomuto vysvětlení dnešního dne a uchazeči by tak, při zachování původní lhůty pro podávání nabídek, měli pouze dny pracovního volna k prostudování dokumentu).

Pro úplnost zadavatel uvádí, že závěry IGP, a to včetně informací uvedených v příloze č.4 - kop. _geologické řezy_A-F_Motol_2.LFUK.pdf, jsou uvedeny v souhrnné technické zprávě a ve výkresech, jež jsou specifikovány v odpovědi na výše uvedený dotaz č.1. Zadavatel současně v příloze pro potvrzení přikládá citovaný dokument bez hesla a doplňující vysvětlení projektanta.

Dotaz č. 3:

čerpání podzemní vody (list: SO.02 – HTÚ)

1	K	115101000.R	Odvodnění stavební jámy vč. zřízení, provoz a odstranění čerpadel, čerpání vody, výtlačného potrubí a napojení na kanalizaci vč. poplatku za stočné dle podmínek provozovatele	soubor	1,000
	PP		Odvodnění stavební jámy vč. zřízení, provoz a odstranění čerpadel, čerpání vody, výtlačného potrubí a napojení na kanalizaci vč. poplatku za stočné dle podmínek provozovatele		

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci položky (viz. výřez výše).

Kolik čerpadel a kde jsou ve stavební jámě přesně umístěna? Jak dlouho bude přečerpávání vody ze stavební jámy probíhat? Jaká je délka výtlačného potrubí?

Odpověď č. 3:

Na dotaz již reagováno v rámci vysvětlení č. 10. Na str.13 Souhrnné technické zprávy jsou dle rozsahu daném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, popsány závěry průzkumů, tedy i citovaného IGP. Předpokládaný průběh hladiny podzemní vody je naznačen ve výkresech řezů stavební části a ve výkresech HTÚ:

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_30_R01-A_REZ A-A.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_31_R02-B_REZ B-B.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_32_R03-C_REZ C-C CAST A.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_33_R03-C_REZ C-C CAST B.pdf

MFB_DPS_D_SO-01_ARS_34_R01_E.G_REZ E-E A G-G.pdf

MFB_DPS_D_SO-02_HTU_L01_situace_a_rezy_I+II.pdf

V půdorysu výkopů je uveden návrh řešení odvodnění stavební jámy včetně potrubí a šachet, nicméně podrobný návrh je předmětem realizační dokumentace dodavatele v závislosti na skutečné úrovni HPV a přítocích do stavební jámy. Položka ve VV je u jednotlivých objektů jako soubor pro odvodnění stavební jámy, resp. pro hlavní stavební jámu i další položky obsahující stavební drenáž, čerpací a usazovací jímky a potřebné zemní práce s tím spojené.

Dotaz č. 4:

„V DI č. 6 dotaz č. 6 ze dne 18.01.2024 je Zadavatel mimo jiné dotazován, resp. žádán o změnu úpravy textu Smlouvy o dílo v článku 7 odstavci 8.

Dle našeho názoru na oprávněný požadavek uchazeče Zadavatel v podstatě neodpověděl, jelikož Zadavatel objasňuje své stanovisko na výkladu obsahu smlouvy, který z textu Smlouvy o dílo nikterak nevyplývá. A to zejména když tvrdí, že nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dále upozorňoval dodavatele na skutečnost, že pověří odstraněním vady 3.

osobu, a to vše za předpokladu, pokud dodavatel odmítne plnit a vypořádat reklamaci zadavatele.

Pokud zadavatel trvá na své odpovědi na dotaz č. 6 z DI č.6, a požadavku uchazeče vyhovět nehodlá, žádáme tímto Zadavatele, aby text Smlouvy o dílo (v čl. 7.8) doplnil, resp. upravil do kontextu své odpovědi, a to například takto:

V případě, že dodavatel odmítne plnit a vypořádat reklamaci Objednatele, má Objednatel má vedle výše uvedených oprávnění též právo zadat, a to i bez předchozího upozornění Zhotovitele, provedení odstranění vady třetí osobě.“

Odpověď č. 4:

Zadavatel si k uvedenému dovoluje sdělit následující. S ohledem na postupné doplnění a úpravu návrhu smlouvy o dílo na základě žádostí o dodatečné vysvětlení zadávací dokumentace je situace taková, že odst. 17.7 návrhu smlouvy o dílo byl zrušen bez náhrady a k odst. 17.8 návrhu smlouvy o dílo se pak zřejmě vztahuje dotaz dodavatele.

Z obsahu žádosti dodavatele je zřejmé, že dodavatel požaduje, aby zadavatel nezadal bez dalšího, tedy mimo jiné bez upozornění dodavatele, odstranění vady třetí osobě. Na tyto situace odst. 17.8 návrhu smlouvy o dílo ovšem nedopadá a není takto ze strany zadavatele ani vykládán.

Odst. 17.8 návrhu smlouvy o dílo upravuje následující situace:

- *neodstraní-li Zhotovitel reklamované vady Díla či jeho části ve lhůtě dle odst. 17.6. této Smlouvy; a/nebo*
- *nezahájí-li Zhotovitel odstraňování vad Díla v termínech dle odst. 17.6. této Smlouvy, či neprovede tam popsání provizorní opatření; a/nebo*
- *oznámí-li Zhotovitel Objednateli před uplynutím doby k odstranění vad Díla, že vadu neodstraní; a/nebo*
- *je-li zřejmé, že Zhotovitel reklamované vady nebo nedodělky Díla, či jeho části ve lhůtě stanovené Objednatelem přiměřeně dle charakteru vad a nedodělků Díla neodstraní.*

Teprve v případě, že nastane některá z výše uvedených situací (a současně uvedených v odst. 17.8. návrhu smlouvy o dílo), zadavatel je oprávněn zadat opravu vady třetí osobě. Požadavek dodavatele uvedený v poslední větě pak odpovídá odst. 17.8.1. návrhu smlouvy o dílo a první odrážce výše. Návrh smlouvy o dílo je v tomto případě přísnější ve vztahu k zadavateli, než jak požaduje dodavatel, neboť zadavatel není oprávněn zadat odstranění vady třetí osobě, pokud některá ze situací výše nenastane.

Cílem citovaného ustanovení je ochrana zadavatele v situaci, kdy dodavatel nepostupuje při odstraňování vad v souladu s čl. 17 návrhu smlouvy o dílo. Pro vyloučení pochyb pak zadavatel sděluje, že zadavatel není oprávněn pověřit odstraněním vady třetí osobu bez

předchozího upozornění dodavatele, pokud nenastane některá ze situací dle bodu 17.8.1. až 17.8.4. návrhu smlouvy o dílo.

Přílohy:

- *Příloha č.4 - kop._geologické řezy_A-F_Motol_2.LFUK*
- *Doplňující odpověď projektanta*

S úctou

v z. KLATOVSKÝ & SVATOŇ advokátní kancelář, s.r.o.

JUDr. Jakub Klatovský, LL.M., jednatel

Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan