

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	UK - PedF - Etapová rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-024190
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním
Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta
Sídlo zadavatele:	Praha 1, Staré Město, Ovocný trh 560/5, PSČ 110 00
IČO zadavatele:	00216208
Adresa pro doručování:	Praha 1, Nové Město, Magdalény Rettigové 47/4, PSČ 116 39
Právní forma zadavatele:	601 – vysoká škola
Zastoupení zadavatele:	prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., děkan
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.cuni.cz/profile_display_16.html
Název akce:	UK - PedF - Etapová rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1
Identifikační číslo v EDS:	133D242000012

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

1. Žádáme zadavatele o úpravu čl. XX. odst. 16. smlouvy o dílo a to tak, že v Oceněném položkovém rozpočtu, který bude zveřejněn dojde k začernění jednotkových cen.

Uchazeč svůj požadavek odůvodňuje rozhodnutím ÚOHS (Č. j.: ÚOHS-R20/2012/VZ-8011/2012/310/JRa), ve kterém se mimo jiné rovněž uvádí následující: „Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č.

106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyzrazeny, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodního tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění začerní.“ V souvislosti s touto záležitostí uvádíme také rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 2022/2000, ve kterém připustil, že za skutečností obchodní povahy je možno chápat mimo jiné i cenové kalkulace.

Odpověď na dotaz:

V první řadě zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo řeší uveřejnění smlouvy a jejích příloh a dodatků podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále také jen „zákon o registru smluv“), ve znění pozdějších předpisů, (**„zákon o registru smluv“**), nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (**„zákon o svobodném přístupu k informacím“**).

Zákon o registru smluv ve vztahu k položkovému rozpočtu, resp. jednotkovým cenám, obsahuje toliko výjimku z povinnosti uveřejnit způsob výpočtu jednotkových cen (tedy kalkulaci jednotkových cen), nikoli jednotkové ceny jako takové.

Ačkoliv si je zadavatel vědom, že podle zákona o registru smluv se dále neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, mimo jiné např. informace mající povahu obchodního tajemství, zadavatel v této souvislosti uvádí, že aby bylo možné konkrétní informaci označit za obchodní tajemství, musí splňovat určité atributy – podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (**„obchodní zákoník“**), obchodní tajemství „*tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*“ Jednotkové ceny v obecné rovině nejsou obchodním tajemstvím ve smyslu citovaného ustanovení občanského zákoníku.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Co se týče citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (**„Úřad“**), zadavatel předně uvádí, že dodavatel jej cituje zavádějícím způsobem. V citovaném rozhodnutí předseda Úřadu uvedl toliko: „*Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se dle mého názoru jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch.*“

Pasáž dotazu znějící: „*Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit*

citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyzrazeny, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodního tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění začerní.“ již není citací rozhodnutí předsedy Úřadu.

Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že předmětné rozhodnutí se týkalo zcela jiné situace (nahlížení do správního spisu vedeného před Úřadem, resp. nabídky vybraného dodavatele jako celku, nikoli uveřejňování smlouvy podle zákona o registru smluv, či poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím) a zcela jiných informací (vzorků zboží a technické a montážní dokumentace, nikoli ceny, či jednotkových cen). S ohledem na uvedené podle názoru zadavatele závěry předsedy Úřadu citované v rozhodnutí na předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo nedopadají.

Co se týče citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu („NS“), NS zde pouze v obecné rovině uvedl, že obchodním tajemstvím mohou být mimo jiné například cenové kalkulace. S uvedeným tvrzením zadavatel v obecné rovině souhlasí, avšak vždy je nutné, aby konkrétní informace naplňovala všechny zákonné znaky obchodního tajemství (jak ostatně v citovaném rozhodnutí uvádí i NS). Jak již uvedl zadavatel výše, jednotkové ceny (na rozdíl od výpočtů jednotkových cen) v obecné rovině znaky obchodního tajemství nenaplňují (jak ostatně předvídá i zákon o registru smluv, srov. výše).

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

2. Žádáme zadavatele o úpravu čl. XII. Odst. 4. smlouvy o dílo a to tak, že bude veden pouze 1 stavební deník a to v elektronické podobě. Vést 2 stavební deníky by bylo pro hl. stavbyvedoucího nebo jeho zástupce velice administrativně náročné, kdy tato osoba má primárně dohlížet na provádění díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

3. Žádáme o reciproční úpravu čl. XII. Odst. 8. smlouvy o dílo, tedy, že i objednatel, pokud se k záznamu nevyjádří do 2 pracovních dní, má se za to, že se záznamem souhlasí.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

4. *Žádáme o úpravu čl. XI. Odst. 20. SOD a to tak, že zhotovitel i jeho poddodavatelé budou řádně označeni logem společnosti u které jsou zaměstnáni. Nemůžeme naše zhotovitele označit jednotným vzhledem, jelikož by bylo potom obtížné určit, kteří zaměstnanci patří ke které firmě.*

Odpověď na dotaz:

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo nepožaduje „jednotný vzhled“ všech pracovníků na staveništi, ale „jednotnou identifikaci“ (jednotnou, jednoznačnou a viditelnou identifikaci), tj. pokud budou všichni pracovníci jednotlivých dodavatelů označení jednotně, např. logem příslušného dodavatele, přestože nebudou mít jednotný vzhled, bude požadavek tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo naplněn.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

5. *Žádáme úpravu čl. IV. odst. 4. smlouvy o dílo a to tak, že objednatel bude povinen dílo převzít i pokud bude vykazovat vady nebránící jeho užívání a smluvní pokutu vázat na předání díla, resp. zachovat § 2628. Zhotovitel si je vědom toho, že § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní a objednatel je oprávněn určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení. Na druhou stranu upozorňujeme objednatele, že vyloučení § 2628 občanského zákoníku je u tohoto typu projektu v rozporu se zásadou přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek. § 2628 je v občanském zákoníku především kvůli podobným typům děl, resp. kdy daný typ projektu není reálné dokončit a předat zcela bez jakýchkoliv vad. Na stavbách takového rozsahu se i přes maximální snahu jakéhokoliv zhotovitele budou vyskytovat drobné vady nebránící užívání stavby. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na vyloučení § 2628 u takového typu díla, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.*

Odpověď na dotaz:

Návrh smlouvy o dílo v čl. IV. odst. 4. stanoví: „Veškeré podklady, které byly Objednatelem Zhotoviteli předány, zůstávají v jeho vlastnictví a Zhotovitel za ně zodpovídá od okamžiku jejich

převzetí jako skladovatel a je povinen je vrátit Objednateli po splnění svého závazku.“

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo nijak neřešení převzetí díla.

Dodavatel měl zřejmě na mysli ustanovení čl. XIII. odst. 4. návrhu smlouvy o dílo. V této souvislosti zadavatel sděluje, že při předání a převzetí díla bude postupovat nejen podle odst. 4., ale též podle odst. 5. čl. XIII. návrhu smlouvy o dílo a rovněž v souladu s příslušnými právními předpisy, rozhodovací praxí, dobrými mravy a zásadami poctivého hospodářského styku.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

6. Žádáme o úpravu čl. XIV. odst. 2. smlouvy o dílo, resp. vyškrtnutí druhé věty. Zhotovitel odpovídá za vady, které se projeví v záruční době, ale nemůže být přeci odpovědný za vady, které se projeví PO záruční době. Žádáme vysvětlit jak tento odstavec objednatel chápe?

Odpověď na dotaz:

Zhotovitel neodpovídá za vady, které vznikly po uplynutí záruční doby.

Zhotovitel podle předmětného ustanovení návrhu smlouvy o dílo odpovídá za vady díla, jež mělo dílo v době předání, a za vady díla, které vznikly v záruční době, a to i v případě, pokud se projeví až po záruční době stavby. Pokud zhotovitel prokáže opak, tj. že se vada díla po záruční době nejen projevila, ale také že po záruční době i vznikla, za tuto vadu zhotovitel neodpovídá.

Zadavatel dále uvádí, že podle předmětného ustanovení návrhu smlouvy o dílo se odpovědnost za vady řídí ustanoveními občanského zákoníku.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

7. Žádáme o úpravu druhé věty v čl. XIV. odst. 3. a tedy, že záruční doba se prodlužuje pouze pokud nebylo možné užívat z důvodu opravy vady stavbu, případně, že dochází k prodloužení záruky pouze u opravované části. Nemůže z důvodu každé drobné vady docházet k přerušování a prodlužování záruky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

8. *Žádáme o úpravu čl. XIV. odst. 6. smlouvy o dílo a to tak, že lhůty pro odstranění vad budou prodlouženy. Většinu vad není technicky ani technologicky možné v takto krátkých lhůtách odstranit. A dále to je také otázka administrativní, protože po nahlášení vady díla musí zhotovitel vadu a její projevy zanalyzovat, navrhnout správné řešení jejího odstranění především z hlediska kvality, zajistit materiál a personál potřebný pro odstranění vady a své postupy konzultovat se zástupcem objednatele. Případně přenést na podzhotovitele, který potřebuje také nějaký čas na přípravu. Takto excesivně krátká doba pro odstranění vady, zjevně odporuje zásadě přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek a může dojít k omezení okruhu potencionálních dodavatelů. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto krátké době pro odstranění vady, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.*

Odpověď na dotaz:

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„V případě, že Objednatel uplatní v záruční době nárok z odpovědnosti za vady, zahájí Zhotovitel práce na odstranění vad nebránící užívání díla do 72 hodin v pracovní dny od oznámení vad a vadu odstraní do 5 pracovních dnů od nastoupení (je-li to technologicky možné nebo nedohodnou-li se smluvní strany písemně jinak).

V případě havarijní vady (tj. vady bránící užívání díla) zahájí Zhotovitel práce na odstranění vady ihned (nejpozději do 12 hodin) po oznámení havarijní vady a práce provede ve lhůtě stanovené písemnou dohodou obou smluvních stran.

Nenastoupí-li Zhotovitel k odstranění reklamované vady ani během dvojnásobku dob uvedených v odstavci 6 tohoto článku, je Objednatel oprávněn pověřit odstraněním vady včetně havárie třetí osobu. Veškeré takto vzniklé náklady Objednatele uhradí Zhotovitel, práva Objednatele ze záruky nejsou dotčena. Právo Objednatele vůči Zhotoviteli na uplatnění náhrady škody není dotčeno.“

Lhůta 5 pracovních dní pro odstranění vady počíná běžet až od nástupu zhotovitele k odstranění vady, přičemž zhotovitel je povinen v případě vad nebránících užívání díla nastoupit k provedení opravy do 72 hodin v pracovní dny od oznámení vady, tj. celkem činí základní lhůta pro odstranění vady de facto 8 pracovních dnů.

Nadto, předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo dále stanoví, že uvedená lhůta platí pouze je-li to technologicky možné, nebo nedohodnou-li se smluvní strany písemně jinak.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách

na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

9. *Žádáme o vyškrtnutí čl. XIV. odst. 8. smlouvy o dílo. A to z toho důvodu, že ujednání o novém běhu záruky na provedenou opravu, zcela zjevně odporuje zásadě přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek a může dojít z tohoto důvodu k omezení okruhu potencionálních dodavatelů. Délka záruční doby je uvedena v čl. XIV. odst. 3. a pouze po tuto dobu má být zhotovitel povinen odstraňovat vady díla. Je neodůvodnitelné a nestandardní, aby na jakoukoliv opravu díla běžela nová záruka v původní délce (navíc je uvedeno v délce jako u původního díla, kdy však ve smlouvě není záruka na dílo jako celek, ale 2 různé délky záruk). Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto nestandardním prodlužování záruční doby, kdy záruční doba je ve finále nekonečná, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.*

Odpověď na dotaz:

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

10. *Žádáme o vyjasnění čl. VII. smlouvy o dílo. Ve smlouvě je uvedeno, že cena je pevná a že se zhotovitel nemá právo z důvodu neúplného ocenění soupisu prací domáhat zvýšení ceny za provedení těchto prací. Domníváme se správně (s ohledem na to, že za úplnost a správnost zadávací dokumentace odpovídá dle zákona zadavatel), že v pevnou cenou bylo myšleno, že pevná je nikoliv celková cena díla, ale jednotkové ceny v oceněném položkovém rozpočtu. A že zhotovitel se nemůže domáhat zvýšení ceny, pokud v soupisu prací byla nějaká položka uvedena, ale zhotovitel ji nenacenil? Tedy v případě, že v soupisu prací nějaká položka chybí nebo je uvedené menší množství než bude potřeba, bude toto řešeno v rámci změnového řízení a zhotovitel bude mít nárok na navýšení ceny, pokud bude objednatel vyšší množství položky nebo novou/jinou položku, chybějící v soupisu prací, požadovat?*

Odpověď na dotaz:

Ano, dodavatel chápe výklad pojmu „pevná cena“ správně. Neměnnost ceny platí pro předmět

díla podle projektové dokumentace a soupisu prací. V případě, že dojde ke změně rozsahu díla (ať již co do položek nebo množství položek), bude mezi smluvními stranami v souladu s příslušnými právními předpisy sjednána změna závazku ze smlouvy, včetně případného dopadu této změny do ceny díla.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

11. Žádáme o úpravu čl. XVI. odst. 5. smlouvy o dílo. Smluvní pokuta 0,02 % z celkové ceny díla bez DPH činí v nominální výši přes 60.000 Kč. Takováto smluvní pokuta je zcela nepřiměřená a v rozporu se zásadou přiměřenosti. Obvyklá výše smluvní pokuty za prodlení s odstraněním záruční vady se u projektů tohoto typu i objemu se pohybuje ve výši 5.000 – 10.000 Kč za každý den prodlení s odstraněním jednotlivé vady. Navíc když ve smlouvě je uvedena excesivní krátká lhůta pro odstranění vad v záruční době.

Odpověď na dotaz:

Výše smluvních pokut je zcela přiměřeně navázána na hodnotu díla.

K otázce lhůty pro odstranění vad díla vizte odpověď v rámci vysvětlení, změny nebo doplnění č. 8 výše.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v této souvislosti zcela běžné a ve smlouvách na plnění veřejných zakázek zcela standardní.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně, srozumitelně a přiměřeně rozsahu, složitosti a povaze předmětu plnění veřejné zakázky a nebude v tomto smyslu zadávací dokumentaci měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

12. Žádáme zadavatele o vyjasnění obsahu nabídky. V ZD je mimo jiné uvedeno, že součástí odevzdávané cenové nabídky má být harmonogram, finanční plán, POV a Kontrolní a zkušební plán. V podrobném popisu je u těchto dokumentů uvedeno, že budou doplněny vybraným dodavatelem. Chápeme správně, že tyto dokumenty nebudou součástí cenové nabídky a budou doplněny až před podpisem Smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem?

Odpověď na dotaz:

Předběžná nabídka, resp. nabídka, musí podle odst. 14.3.1. písm. e), f) a g) zadávací dokumentace obsahovat:

- návrh harmonogramu plnění a finančního harmonogramu v podrobnostech podle čl. 12.5. zadávací dokumentace,
- návrh plánu organizace výstavby v podrobnostech podle čl. 12.6. zadávací dokumentace a
- návrh kontrolního a zkušebního plánu v podrobnostech podle čl. 12.7. zadávací dokumentace.

Tyto dokumenty budou mimo jiné sloužit jako podklad pro případné jednání o předběžných nabídkách.

Finální znění těchto dokumentů dodavatel v souladu s čl. 12.5. až 12.7. zadávací dokumentace následně zpracuje jako podmínku pro uzavření smlouvy ve smyslu § 104 ZZVZ, a to na výzvu zadavatele k součinnosti před uzavřením smlouvy v rámci bližších podmínek součinnosti před uzavřením smlouvy ve smyslu § 104 písm. e) ZZVZ, neboť tyto dokumenty budou přílohami smlouvy o dílo.

Změna lhůty pro podání předběžných nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace neprodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 25. 4. 2024

Za Univerzitu Karlovu, Pedagogickou fakultu
LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška