



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka: „Přístroje 2“
Ev. číslo VVZ : Z2018-008281

ZADAVATEL

Název: 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy
Sídlo: Ruská 2411/87, 100 00 Praha 10
IČO: 00216208
DIČ: CZ00216208

podlimitní veřejná zakázka s názvem „Přístroje 2“ (dále „Veřejná zakázka“) dle ust. § 26 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), v otevřeném podlimitním řízení

Zadavatel obdržel dne 27. 4. 2018 dotaz k zadávacím podmínkám výše specifikované veřejné zakázky s následujícím zněním:

Žádost o vysvětlení č. 6

Dotaz

Tímto bych Vás chtěl požádat o dodatečnou technickou informaci k této veřejné zakázce v části 3 přístroje pro fyziologii:

V návaznosti na Vaše předchozí vyjádření (Elektrofyzilogická pracovní stanice s OmniDrive – high precision micropositioner musí být kompatibilní s vrtacím robotem, EEG kamerou i anestezií/eutanázií. V rámci jednoho pokusu zadavatel potřebuje zvíře uspat, pod stereotaktickým přístrojem v anestezií operovat a následně registrvat EEG, včetně kamerového záznamu.) máme následující upřesňující dotaz.

Vhledem k tomu, že v ostatních položkách v této části VZ není specifikováno, že mají být od stejného výrobce, aby byla zajištěna vzájemná kompatibilita, není vaše odpověď zcela dostačující. Není v nich dokonce zmíněna ani vzájemná kompatibilita jednotlivých položek i když to pro naše výrobky není problém. Podotýkám že námi nabízené zařízení na anestezií a telemetrii je zcela kompatibilní s elektrofyziologickou pracovní stanicí + OmniDrive high precision micropositioner s vrtacím robotem značky Neurostar. Mělo být zmíněno v zadání této části veřejné zakázky?

Vámi zadávaná veřejná zakázka v části 3 ve dvou položkách elektrofyziologická pracovní stanice + OmniDrive high precision micropositioner s vrtacím robotem, je plně koncipována pouze na jednoho světového výrobce s jedním konkrétním výrobkem. Jedná se o konkrétní přístroje firmy Neurostar. Takto zadaným technickým parametrům, neodpovídá žádný konkurenční přístroj od žádného jiného výrobce.

Dle zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, zejména dle § 36 odst. 1, kdy technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a § 6 odst. 1 a 2 o zásadách rovného zacházení a zákazu diskriminace, požadujeme, aby se v rámci transparentního a rovnocenného přístupu k ostatním potencionálním dodavatelům rozdělila na

specifické části tak, aby bylo také možné nabídnout i přístroje od jiných výrobců. Bylo by tedy možné v rámci splnění zákonných podmínek tuto část rozdělit?

Jelikož daná specifikace těchto parametrů dokonce i s uvedením firemního názvosloví uvedené značky směřuje k cílenému výběru pouze jednoho konkrétního výrobce, kde přitom většinu přístrojů v části 3 by mohly nabídnout i jiné firmy, pouze elektrofyziologická pracovní stanice + OmniDrive high precision micropositioner s vrtacím robotem je naspecifikováno přesně na značku Neurostar, požadujeme, aby se v rámci transparentního a rovnocenného přístupu k ostatním potencionálním dodavatelům, rozdělila tato část na dvě části tj. elektrofyziologickou pracovní stanici + OmniDrive high precision micropositioner s vrtacím robotem a dále ostatní zmíněné přístroje pro telemetrii a anestezii kde se můžou zúčastnit i ostatní firmy, zároveň můžete specifikovat že telemetrie a anestezie se bude používat se zmíněnou elektrofyziologickou pracovní stanici + OmniDrive high precision micropositioner s vrtacím robotem, aby bylo také možné nabídnout i přístroje od jiných výrobců s ohledem na zákon č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, zejména dle § 36 odst. 1, kdy technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a § 6 odst. 1 a 2 o zásadách rovného zacházení a zákazu diskriminace.

?

Odpověď

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu zjistil, že není schopen v lhůtě stanovené mu ustanovením § 98 odst. 4 zákona (do 3 pracovních dnů) poskytnout vysvětlení, které by adekvátně reagovalo na informace uvedené v dotazu tazatele, a to zejména z důvodu, že tato žádost o vysvětlení odkazuje na informace, které si zadavatel sám musí ověřit adekvátním průzkumem trhu, tržní konzultací nebo jiným vhodným způsobem.

Na základě těchto zjištění přistoupí k adekvátnímu řešení, které může spočívat ve změně zadávacích podmínek, případně ve zrušení dané části zakázky či jiném rozhodnutí tak, aby byly dodrženy podmínky zákona. Z tohoto důvodu zadavatel přistoupí i ke změně termínu pro podání nabídek tak, aby účastníci měli možnost reagovat na řešení zadavatele.

!!! Zjištění zadavatele!!!

Zadavatel však současně zjistil, že technickým pochybením nedošlo ke zveřejnění informací o změně termínu pro podání nabídek pro dosavadní vysvětlení zadávací dokumentace, ačkoli zadavatel měl dle § 212 odst. 4 zákona přistoupit ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Zadavatel zveřejnil uvedené informace na profilu zadavatele, a to jak ve formě jednotlivých odpovědí na žádosti o vysvětlení, tak ve formě změny termínu v daném profilu, jakož i odesláním do Věstníku veřejných zakázek prostřednictvím aplikace na profilu. Z technických důvodů však ke zveřejnění nedošlo, proto zadavatel musí postupovat tak, aby nedošlo k porušení zásady transparentnosti a poskytnout všem potenciálním dodavatelům dostatečný čas reagovat na takto zjištěné pochybení zadavatele.

Proto zadavatel prodlužuje zadavatel lhůtu k podání nabídek min. o celou její původní délku, a to pro všechny části, vyjma části 3, u které zadavatel určí nový termín pro podání nabídek v reakci na skutečnosti uvedené výše. Zadavatel tedy sděluje, že pro části 1, 2 a 4 této veřejné zakázky je novým termínem pro podání nabídek den 24.5.2018 v 10:00 hod., kdy k otevírání obálek dojde dne 24.5.2018 v 10:15 hod.

V Praze dne 3. 5. 2018

prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc.,
děkan