



UNIVERZITA
KARLOVA

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Table-top difraktometr

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2024-048854

Zadavatel:

Univerzita Karlova
Matematicko-fyzikální fakulta

IČO: 00216208

se sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Univerzita Karlova
IČO:	Matematicko-fyzikální fakulta
Sídlo:	00216208
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
	doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc., děkan Matematicko-fyzikální fakulty UK
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.cuni.cz/profile_display_15.html

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka stolního práškového rentgenového difraktometru pro měření rentgenové difrakce na polykrytalických vzorcích v reflexním parafokusačním Bragg-Brentanově uspořádání.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže určen ve specifikaci plnění (Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení) a v obchodních a platebních podmínkách (Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

33111000-1	Rentgenové přístroje
38424000-3	Měřicí a řídicí zařízení

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

4.132.231,- Kč bez DPH.

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Rigaku Innovative Technologies Europe s.r.o.	28400020	Novodvorská 994, 142 21 Praha 4	4.132.231,-
2.	PROTO Manufacturing Europe Sp. z o.o.	521212440	Ul. Harcerska 40 52-404 Wroclaw, Poland	3.810.312,-

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 2

Účastník: **PROTO Manufacturing Europe Sp. z o.o.**
IČO: 521212440
Sídlo: Ul. Harcerska 40, 52-404 Wroclaw, Poland

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 07.10.2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 09.12.2024 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

A) Nepředložení dokladů k prokázání základní způsobilosti dle § 74 zákona

V čl. 2 kvalifikační dokumentace zadavatel požadoval, aby účastníci zadávacího řízení prokázali základní způsobilost v rozsahu dle § 74 a § 75 zákona.

Navzdory výše uvedeným skutečnostem účastník nepředložil v jeho nabídce následující doklady k prokázání základní způsobilosti:

- výpisy z evidence Rejstříku trestů (ve smyslu § 75 odst. 1 písm. a) zákona) pro účastníka a členy jeho statutárního orgánu,
- potvrzení příslušného finančního úřadu (ve smyslu § 75 odst. 1 písm. b) zákona) pro účastníka, a to ani ve vztahu k České republice, ani ve vztahu k zemi sídla účastníka,
- potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení (ve smyslu § 75 odst. 1 písm. e) zákona) pro účastníka, a to ani ve vztahu k České republice, ani ve vztahu k zemi sídla účastníka,
- výpis z obchodního rejstříku (ve smyslu § 75 odst. 1 písm. f) zákona) či objasnění toho, že účastník není zapsán do obchodního rejstříku.

Tyto dokumenty přitom účastník nedoložil ani dodatečně na základě žádosti komise dle § 46 zákona.

B) Nepředložení dokladů k prokázání profesní způsobilosti dle § 77 zákona

V čl. 3 kvalifikační dokumentace zadavatel požadoval, aby účastníci prokázali profesní způsobilost v rozsahu:

- výpis z obchodního rejstříku (§ 77 odst. 1 zákona) a
- oprávnění k podnikání pro živnost „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ pro obor alespoň č. 48 Velkoobchod a maloobchod, nebo č. 47 Zprostředkování obchodu a služeb, nebo jinou obdobnou živnost nebo činnost odpovídající předmětu veřejné zakázky.

Navzdory výše uvedeným skutečnostem účastník výše uvedené doklady k prokázání profesní způsobilosti nepředložil v jeho nabídce. Tyto dokumenty přitom účastník nedoložil ani dodatečně na základě žádosti komise dle § 46 zákona.

C) Nesplnění zadavatelem požadované specifikace předmětu plnění

Z odst. 17.12 dokumentace zadávacího řízení vyplývá, že „*Součástí nabídky musí být účastníkem zadávacího řízení řádně doplněná specifikace nabízeného plnění (Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení). Účastník zadávacího řízení není oprávněn, vedle doplnění příslušných údajů, provádět ve specifikaci plnění jakékoliv změny (zejména měnit strukturu a členění specifikace plnění, měnit názvy, popisy, měrné jednotky, počty měrných jednotek či jiné informace uvedené u jednotlivých položek specifikace plnění, doplňovat či odstraňovat položky specifikace plnění apod.). Specifikaci nabízeného plnění zadavatel zpracuje podle předlohy (Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení).*“

Účastník v rámci své nabídky předložil vyplněnou specifikaci předmětu plnění. Dále ke specifikaci předmětu plnění předložil dokument s názvem „Původní nabídka s položkovou cenou“ a brožuru předmětu plnění (PROTO X-RAY DIFFRACTION - AXDR Benchtop).

Dle údajů doplněných účastníkem do specifikace předmětu plnění však vyplývá, že výrobek určený k dodání nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, a to v požadavku č. 11 a 13 specifikace předmětu plnění. Účastník totiž nesplňuje požadavek, aby předmět plnění obsahoval 2D detektor (pracující i v 1D a 0D módu) s energetickým rozlišením lepším než 350 eV.

Komise se proto rozhodla vyzvat účastníka k předložení objasnění výše uvedených položek technické specifikace, z něhož bude jednoznačně vyplývat, zda účastníkem nabízený výrobek splňuje tyto požadavky zadavatele.

Účastník však na výzvu komise nereagoval a neobjasnil tak, že jím nabízené plnění splňuje požadavky zadavatele.

Komise tak musela trvat na jejím závěru, a to, že účastníkem nabízené plnění nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v Příloze č. 5 dokumentace zadávacího řízení.

D) Předložení části nabídky v anglickém jazyce bez překladu do jazyka českého či slovenského

I.

Účastník v rámci své nabídky předložil dokument Původní nabídka s položkovou cenou, přičemž součástí tohoto dokumentu je i „Software and Database Options“ vypracovaný v anglickém jazyce.

V odst. 17.3 Dokumentace zadávacího řízení zadavatel stanovil, že *„nabídky mohou být podány pouze v českém jazyce či slovenském jazyce.“*

Dále z § 45 odst. 3 vyplývá, že *„doklad, který je vyhotoven v jiném jazyce, než který zadavatel určil pro podání žádosti o účast, předběžné nabídky nebo nabídky, se předkládá s překladem do jazyka určeného jazyka.“*

Navzdory výše uvedeným skutečnostem účastník zadávacího řízení předložil část dokumentu „Software and Database Options“ v anglickém jazyce bez překladu do jazyka českého či slovenského.

Komise se proto rozhodla vyzvat účastníka k předložení části dokumentu Software and Database Options s překladem do českého či slovenského jazyka.

Účastník však na výzvu komise nereagoval a nedoplnil tak předklad dokumentu do českého nebo slovenského jazyka.

II.

Účastník v rámci své nabídky předložil dokument s názvem „PROTO X-RAY DIFFRACTION - AXDR Benchtop“ vypracovaný v anglickém jazyce.

V odst. 17.3 Dokumentace zadávacího řízení zadavatel stanovil, že *„nabídky mohou být podány pouze v českém jazyce či slovenském jazyce.“*

Dále z § 45 odst. 3 vyplývá, že *„doklad, který je vyhotoven v jiném jazyce, než který zadavatel určil pro podání žádosti o účast, předběžné nabídky nebo nabídky, se předkládá s překladem do jazyka určeného jazyka.“*

Navzdory výše uvedeným skutečnostem účastník zadávacího řízení předložil dokument „PROTO X-RAY DIFFRACTION - AXDR Benchtop“ v anglickém jazyce bez překladu do jazyka českého či slovenského.

Komise se proto rozhodla vyzvat účastníka k předložení dokumentu PROTO X-RAY DIFFRACTION - AXDR Benchtop s překladem do českého či slovenského jazyka.

Účastník však na výzvu komise nereagoval a nedoplnil tak předklad dokumentu do českého nebo slovenského jazyka.

Výše uvedeným postupem tak účastník naplnil důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení veřejné zakázky podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, když nabídka účastníka nesplňuje zadávací podmínky veřejné zakázky a účastník tyto nedostatky nabídky neobjasnil či nedoplnil ani na základě žádosti podle § 46 zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení tak, jak je shora uvedeno.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník **č. 1**

Účastník: **Rigaku Innovative Technologies Europe s.r.o.**
IČO: 28400020
Sídlo: Novodvorská 994, 142 21 Praha 4

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich **ekonomické výhodnosti**.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

- a) **Technická úroveň – Držák kapilár,**
- b) **Technická úroveň – Držák pro měření na atmosféru citlivých vzorků,**
- c) **Technická úroveň – Držák vzorků s nízkým pozadím,**
- d) **Technická úroveň – Rychlost skenování,**
- e) **Technická úroveň – Velikost pixelu detektoru,**
- f) **Technická úroveň – Napětí zdroje (kV),**
- g) **Technická úroveň – Proud zdroje (mA).**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- a) **Nabídková cena,**
- b) **Technická úroveň – Držák kapilár,**

- c) **Technická úroveň – Držák pro měření na atmosféru citlivých vzorků,**
- d) **Technická úroveň – Držák vzorků s nízkým pozadím,**
- e) **Technická úroveň – Rychlost skenování,**
- f) **Technická úroveň – Velikost pixelu detektoru,**
- g) **Technická úroveň – Napětí zdroje (kV),**
- h) **Technická úroveň – Proud zdroje (mA).**

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Držák kapilár** bylo hodnoceno, zda předmět plnění veřejné zakázky (tj. stolní rentgenový difraktometr) bude vybaven držákem kapilár či nikoliv.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Držák pro měření na atmosféru citlivých vzorků** bylo hodnoceno, zda předmět plnění veřejné zakázky (tj. stolní rentgenový difraktometr) bude vybaven držákem pro měření na atmosféru citlivých vzorků či nikoliv.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Držák vzorků s nízkým pozadím** bylo hodnoceno, zda předmět plnění veřejné zakázky (tj. stolní rentgenový difraktometr) bude vybaven držákem vzorků s nízkým pozadím či nikoliv.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Rychlost skenování** bylo hodnoceno, zda předmět plnění veřejné zakázky (tj. stolní rentgenový difraktometr) bude disponovat rychlostí skenování větší než 50°/min či nikoliv.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Velikost pixelu detektoru** bylo hodnoceno, zda předmět plnění veřejné zakázky (tj. stolní rentgenový difraktometr) bude disponovat velikostí pixelu detektoru menší než 100x100 µm² či nikoliv.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Napětí zdroje (kV)** bylo hodnoceno napětí zdroje (v kV) u předmětu plnění veřejné zakázky (tj. u stolního rentgenového difraktometru).

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň – Proud zdroje (mA)** byl hodnocen proud zdroje (v mA) u předmětu plnění veřejné zakázky (tj. u stolního rentgenového difraktometru).

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

a) Nabídková cena,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

- b) Technická úroveň – Držák kapilár,**
- c) Technická úroveň – Držák pro měření na atmosféru citlivých vzorků,**
- d) Technická úroveň – Držák vzorků s nízkým pozadím,**
- e) Technická úroveň – Rychlost skenování,**
- f) Technická úroveň – Velikost pixelu detektoru,**
- g) Technická úroveň – Napětí zdroje (kV),**
- h) Technická úroveň – Proud zdroje (mA),**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

a) Nabídková cena	váha: 50 %,
b) Technická úroveň – Držák kapilár	váha: 5 %,
c) Technická úroveň – Držák pro měření na atmosféru citlivých vzorků	váha: 5 %,
d) Technická úroveň – Držák vzorků s nízkým pozadím	váha: 5 %,
e) Technická úroveň – Rychlost skenování	váha: 10 %,
f) Technická úroveň – Velikost pixelu detektoru	váha: 15 %,
g) Technická úroveň – Napětí zdroje (kV)	váha: 5 %,
h) Technická úroveň – Proud zdroje (mA)	váha: 5 %.

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je ta, která získala nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Pro hodnocení nabídek jsou rozhodné ceny bez DPH.

Výsledek hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 122 odst. 2 zákona provedeno, neboť v zadávacím řízení byl v okamžiku hodnocení nabídek jediný účastník zadávacího řízení.

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Vybraný dodavatel prokázal splnění všech podmínek účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Výsledek posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

V nabídce vybraného dodavatele nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

9. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

9.1 U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

V Praze dne 17.02.2025

Univerzita Karlova
Matematicko-fyzikální fakulta
v.z. KOUKAL LEGAL, advokátní
kancelář s.r.o.
JUDr. Pavel Koukal, jednatel