



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

k veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) s názvem

LFP – ŠAF – rekonstrukce a dostavba – zhotovitel

Zadavatel:

Název: **Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni**
Sídlo: alej Svobody 1655/76, 323 00 Plzeň
IČO: 00216208
DIČ: CZ00216208
Zastoupená: prof. MUDr. Jindřichem Fínkem, Ph.D., MHA, děkanem fakulty
Kontaktní osoba: Hana Kvasničková
tel.: +420 377 593 445
e-mail: hana.kvasnickova@lfp.cuni.cz

Zadavatel obdržel dne 3. 3., 5. 3. a 6. 3. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Níže zadavatel poskytuje vysvětlení:

Dotaz č. 1:

V projektové dokumentaci profese SIL - Silnoproud a hromosvod je celkem 11 kusů rozvaděčů NN. Ve výkazu výměr je v montážních položkách č. 32, 34 a 35 jen 8 kusů montáží rozvaděčů. Žádáme o opravu množství v uvedených položkách výkazu výměr.

Odpověď č. 1:

V soupisu prací a dodávek, oddíl SIL - Silnoproud a hromosvod - v položce č. 32 upraven počet na 9 ks, u položek č. 34 a 35 počty ks odpovídají, tedy celkové počty elektromontáží nyní odpovídají počtu materiálu.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr profese SIL - Silnoproud a hromosvod je dodávka nabíječky EV (položka č.104). K uvedené položce chybí montážní položka. Žádáme o doplnění montážní položky nabíječky EV do výkazu výměr.

Odpověď č. 2:

Do soupisu prací a dodávek, oddíl SIL - Silnoproud a hromosvod doplněna nová položka 62.1.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr profese SIL - Silnoproud a hromosvod je položka č. 91 s textem: „Úprava stávajícího rozvaděče (5x deon s vyrážecí cívkou, montáž TS, CS).. 1 ks“. Abychom mohli korektně ocenit výměnu



stávajících jističů ve stávajícím rozvaděči a jejich připojení na přípojnice, uvítali bychom fotografií stávajícího rozvaděče.

Odpověď č. 3:

Fotografie rozvaděčů jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 4:

V půdorysu 1.np profese SIL - Silnoproud a hromosvod je zakreslena trasa přívodu do rozvaděče RH ze stávající elektroměrové skříň. Trasa má být vedena v 5 kusech DN 100 ohebných chráničkách. (viz technická zpráva: Vodiče bude po celé délce mezi budovami veden v ohebných chráničkách DN 100. Celkem 5x chránička DN 100. Dále budovou budou vedeny v požárním kanálu a stoupačkách (jedná se o přívod RPO). Přívod pro RH bude ukončen v rozvaděči viz půdorys 1.NP.)

- A) Ve výkazu výměr nejsou chráničky DN 100 zahrnuty. Bude dodávka a uložení chrániček součástí instalace jiné profese, nebo doplníte do výkazu novou položku?*
- B) Pro výše uvedenou kabelovou trasu mezi budovami nejsou ve výkazu výměr profese Silnoproud obsaženy zemní práce. Jsou zemní práce zahrnuty do jiné profese, nebo je doplníte do výkazu výměr, a to včetně prostupů?*

Odpověď č. 4:

- Ad A) Do soupisu prací a dodávek, oddílu SIL - Silnoproud a hromosvod doplněny nové položky č. 62.2 a č. 225.1.*
- Ad B) Výkopy jsou součástí zemních prací stavebního objektu č. 2. Prostupy doplněny do soupisu prací a dodávek, oddílu SIL - Silnoproud a hromosvod jako nová položka č. 80.1.*

Dotaz č. 5:

V dokumentu „D.1.4.4.26 - Závazné standardy UK-Šaf v_4.1“ je uvedeno: „6 EPS – elektrická požární signalizace. Elektrická požární signalizace bude projektována a instalována na technologii Tyco ZETTLER Expert“. Struktura položek výkazu výměr profese EPS spíše odpovídá ústředně BOSCH. Trvá zadavatel na EPS TYCO ZETTLER podle závazných standardů, nebo můžeme ocenit i jinou ústřednu – např. Bosch?

Odpověď č. 5:

Standard ZETTLER není aktuální, je uveden ve standardech UK chybně. Lékařská fakulta v Plzni v ostatních budovách využívá systém Honeywell – ESSER. Zadavatel tedy požaduje pro předmětnou rekonstrukci systém, který by zachoval jednotnou obsluhu a kompatibilitu s nadřazenými a navazujícími systémy.

Dotaz č. 6:

Požaduje zadavatel ocenit určitý design nebo barvu vypínačů a zásuvek, např. z důvodu kompatibility se stávajícími prvky v areálu?

Odpověď č. 6:

Zadavatel nemá požadavek na konkrétní barevnost, preferuje vypínače a zásuvky střední cenové úrovně s kvalitními přístroji s dlouhou životností, preferuje „standardní“ designové řady, které se drží na trhu delší dobu a je u nich předpoklad, že se na trhu udrží ještě značnou dobu po dokončení rekonstrukce.



Dotaz č. 7:

V půdorysu 1.np profese Silnoproud a hromosvod je uvedeno: „Stávající elektroměrová skříň. Vnitřní vybavení bude demontováno a vybaveno 1x elektroměr pro rozvaděč RPO 1x čtyřkvadrantový elektroměr pro Re budovy kolejí.“ V Technické zprávě je uvedeno: „4.6) Měření spotřeby elektrické energie: Měření bude ponecháno na stávajícím místě. Současný elektroměr se nahradí za čtyřkvadrantový, tak aby se přetoky mohly prodávat do sítě. Realizační firma při předání dokumentace ručí za splnění tohoto požadavku investora. Dále se osadí nový elektroměr pro měření rozvaděče RPO. Popis tohoto rozvaděče je součástí vlastní kapitoly.“

Úprava elektroměrového rozvaděče není v žádné položce z výkazu výměr. Pokud zadavatel požaduje úpravy provést, žádáme o doplnění chybějící položky s bližším popisem úprav do výkazu

Odpověď č. 7:

Úprava elektroměrového rozvaděče je obsažena v oddílu SIL - Silnoproud a hromosvod, položce č. 91 – pro vyloučení pochybností je popis položky upraven.

Dotaz č. 8:

V dokumentu „D.1.4.4.26 - Závazné standardy UK-Šaf v_4.1“ je uvedeno: „Metalická kabeláž je vybudovaná ze stíněných komponentů výkonnostní kategorie Cat.6A (EA)...“. Ve výkazu výměr jsou ale nestíněné kabely typu UTP.

A) Máme ocenit nestíněné kabely a konektory podle výkazu výměr, nebo stíněné podle závazných standardů UK?

B) Musíme ocenit kabely a konektory od preferovaných výrobců uvedených v závazných standardech UK, nebo můžeme zvolit jiného výrobce? (Preferovaný systém STK je od výrobců AMP NETCONNECT, KELINE a KRONE.)

Odpověď č. 8:

Ad A) Zadavatel potvrzuje správnost popisu v soupisu prací a dodávek – dodavatel tedy ocení kabely typu UTP.

Ad B) Zadavatel akceptuje i výrobky jiných výrobců mimo standardy UK.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr profese Slaboproud je 12 vláknový optický kabel určený na propojení racků (položka č.74: optický kabel, SINGLEMOD 12 vláken 9/125). Pro ukončení všech vláken v optických vanách by bylo potřeba 48 svárů, 48 pigtailů a 24 měření optických tras. V montážní položce č.27 je: „Ukončení optického vodiče v optické vaně – provaření... 8ks“

A) Rozumíme správně, že v rozvaděči HLRSLB budou ukončeny jen 4 kusy vláken a v rozvaděčích RSLB2.0 a RSLB4.0 bude ukončeno po 2 vláknech?

B) Předpokládáme správně, že potřebné pigtaily 9/125 s konektory LC mají být oceněny v rozvaděčích RACK (celkem 8 ks)?

C) Předpokládáme správně, že v položce č. 27 máme zahrnout i měření optické kabelové trasy v celkovém počtu 4 tras?

10) Ve výkazu výměr profese Slaboproud je dodávka celkem 1300 metrů trubek uložených pod omítkou, ale v položce č.1 je pouze 300 metrů drážek vč. vyspravení. Bude opravena výměra položky č.1 ve výkazu výměr?



Odpověď č. 9:

- Ad A) V soupisu prací a dodávek, v oddílu SLA – Slaboproud, upraven počet provaření v položce č. 27 na 76 ks. Dále opraven popis položky č. 26 na „vodič optický 8 párů vl. (celkem 16 vláken)“.
- Ad B) Ano jsou součástí položky rozvaděčů.
- Ad C) V soupisu prací a dodávek, v oddílu SLA – Slaboproud, přidána nová položka č. 27.1 – měření optické trasy.
- Ad D) V soupisu prací a dodávek, v oddílu SLA – Slaboproud, upraveno množství u položky č. 1 na 1300 m.

Dotaz č. 10:

V technické zprávě profese EPS je uvedeno: „Řídicí systém rozhlasu NZS je umístěna v RACKU 42U v 2.PP. ústředna je nepřístupna cizím osobám.“ Ve výkazu výměr není v žádné položce Rack pro ústřednu NZS. Žádáme o doplnění položky pro kompletní RACK do výkazu výměr.

Odpověď č. 10:

V soupisu prací a dodávek, v oddílu NZS - NZS - EPS, přidána nová položka č. 47.1 - Rack stojanový, 42U, 600 x 600.

Dotaz č. 11:

Ve výkazu výměr profese NZS – EPS je položka č. 38 s textem: „Řídicí jednotka NZS...1 ks“. V technické zprávě je ve specifikaci uvedeno: „Samotná řídicí jednotka umožňuje správu 12 zón, 18 GPI (vstupů) a 19 GPO (výstupů).“ Z ústředny bude ale vyvedeno 15 kabelů k reproduktorům. Rozumíme správně, že zadavatel požaduje řídicí jednotku pro maximální počet 12 zón?

Odpověď č. 11:

Ano, správa 12 zón je dostatečná.

Dotaz č. 12:

V čl. 18.2.3. je uvedeno:

18.2.3 Záruční doba na dodávky strojů a technologických zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce záruční doby poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 60 měsíců. Smluvní strany pro vyloučení pochybností uvádí, že tato záruka za jakost se vztahuje i na takové části díla (které mají samy o sobě kratší životnost, než je délka záruční doby) jako jsou akumulátory, povrchové antikoroziní úpravy apod.

Nejedná se o překlep zadavatele, nemělo by být správně místo 60 měs. uvedeno 24 měs.?

Odpověď č. 12:

Nejedná se o překlep, zadavatel požaduje 60 měsíců na kompletní dílo.

Dotaz č. 13:

V čl. 6.6 je uvedeno:

6.6 Smluvní strany se dohodly, že pro výklad smluvních podmínek je rozhodující toto pořadí dokumentů:

- 1. tato smlouva;*
- 2. projektová dokumentace;*
- 3. soupis prací;*



4. nabídka zhotovitele podaná v zadávacím řízení na veřejnou zakázku;
5. zápisy ve stavebním deníku provedené v souladu s touto smlouvou.

Podle našeho názoru by na 2. místě měl být soupis prací, který by měl obsahovat všechny položky odpovídající projektové dokumentaci pro provádění stavby (DPS). Za úplný soupis prací je dle ZZVZ odpovědný zadavatel.

Upraví zadavatel pořadí dokumentů? Rovněž žádáme o doplnění, že se jedná o projektovou dokumentaci k provádění díla: archivační číslo 12–11/23, červen 2024.

Odpověď č. 13:

Zadavatel zachová pořadí dokumentů, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, resp. její Příloze č. 3 – smlouvě o dílo. Zadavatel doplňuje textaci smlouvy o dílo takto:

6.6 Smluvní strany se dohodly, že pro výklad smluvních podmínek je rozhodující toto pořadí dokumentů:

1. tato smlouva;
2. projektová dokumentace ve stupni dokumentace pro provádění stavby (Příloha č. 2 této smlouvy);
3. soupis prací (Příloha č. 1 této smlouvy);
4. nabídka zhotovitele podaná v zadávacím řízení na veřejnou zakázku;
5. zápisy ve stavebním deníku provedené v souladu s touto smlouvou.

Dotaz č. 14:

Vzhledem k tomu, že nejdou otevřít některé části PD, dovoluujeme si Vás požádat o prověření a znovu nahrání dokumentů.

Odpověď č. 14:

Zadavatel prověřil možnosti stažení jednotlivých položek zadávací dokumentace a neshledal v tomto směru žádný technický problém.

V případě Přílohy č. 2 smlouvy o dílo – dokumentace k provedení stavby je pro její úspěšné otevření potřeba stažení všech součástí a jejich rozbalení pomocí běžně dostupných nástrojů.

Součástí tohoto vysvětlení jsou doplněné a upravené přílohy zadávací dokumentace (Příloha č. 3 ZD – smlouva o dílo a Příloha č. 1 SoD – soupis prací). Dodavatel pro podání nabídky použije dokumenty v této nové podobě.

S ohledem na povahu vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **22. 04. 2025, 9:00 hod.**

Za zadavatele
Hana Kvasničková

Přílohy:

- Příloha č. 3 ZD – smlouva o dílo_v2
- Příloha č. 1 SoD – soupis prací_v2
- Rozvaděč 1



LÉKAŘSKÁ FAKULTA
V PLZNI
Univerzita Karlova

alej Svobody 1655/76
323 00 Plzeň
IČO: 00216208

-
- Rozvaděč 2
 - Rozvaděč 3