



VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 14

Vážení,

dne 24. 6. 2020 zahájil zadavatel **Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta, sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha, IČO: 00216208** (dále jen „zadavatel“) zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem: „**Dostavba areálu TPU UK 2. LF – 4 etapa**“ (dále jen „veřejná zakázka“).

(pozn.: původní znění dotazů je vždy uvedeno kurzívou včetně případných přepisů, rozděleno pro přehlednost dle jednotlivých otázek a odpovědí na ně)

Zadavatel obdržel dne 17. 9. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 1

Ve VV poptávaných zařízení (01-D.1.4.5. CHLAZENÍ-Podstropní) je 2x exp. nádoba chlazení bez bližšího určení, v příloženém seznamu zařízení (01-D.1.4.5.c_a. SEZNAM STROJU A ZARÍZENÍ - KML) je 1x vypsána nádoba N100/6 (na našem trhu NG100/6). To je ale pouze výstup z výpočtového programu, ne výkaz výměr. Pokud je nádoba na chlazení a koncentrace glykolu je přes 30%, měla by se použít nádoba S100/10, nebo DE100/10.

Prosím o bližší specifikaci tohoto zařízení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Na primárním okruhu se jedná o expanzní nádobu pro glykolové směsi v koncentraci $\pm 35\%$. Na to byla specifikována expanzní nádoba S100/10.

Na sekundární okruh je uvažována změkčená (upravená) voda. Pro tento okruh byla navržena expanzní nádoba NG100/6.

Dotaz č. 2

Ve VV poptávaných zařízení (01-D.1.4.5. CHLAZENÍ-Podstropní) je automatická úpravná vody, specifikace dle PD, v příloženém seznamu zařízení (01-D.1.4.5.c_a. SEZNAM STROJU A ZARÍZENÍ - KML) je tabulka 4 typů, které mají rozpětí parametrů přes 600%, takže těžko hádat, co tam má být.

Prosím o bližší specifikaci tohoto zařízení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Jedná se o automatickou úpravnou vody ABUV 350. Specifikace viz Odpověď na dotaz č. 1 výše, tj. zmíněný seznam strojů a zařízení.



Zadavatel dále obdržel dne 21. 9. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, u kterých však Zadavatel musí konstatovat, že ve smyslu ust. § 98 odst. 1 a odst. 3 zákona jsou tyto dotazy podány po lhůtě k tomu zákonem určené, nicméně zadavatel se nad rámec svých povinností rozhodl tyto dotazy zodpovědět (lhůta dle ust. § 98 odst. 1 zůstala zachována):

Dotaz č. 3

- dotazy týkající se návrhu SoD:

3.9 - Jak bude postupováno v případě prodlení nebo nesoučinnosti TDI nebo Objednatele?
4.9 - Zajištění vstupu do provozoven objednatelů a/nebo poddodavatelů nelze bez dalšího takto paušálně zajistit. Specifikujte prosím důvody a další podmínky pro toto. V opačném případě navrhuje vypustit.
5.7 - Koordinace jiných než poddodavatelů zhotovitele je v ceně díla?
19.3 - Jedná se defacto o nekonečnou záruku. Navrhujeme upravit text ustanovení.
22. Jak je ve smlouvě limitována výše smluvních pokut? Pokud není, tak navrhuje doplnit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

ad 3.9 – Prodlení objednatel nejde z podstaty věci k tíze dodavatele. V případě prodlení TDI by objednatel postupoval v rámci smlouvy mezi objednatel a TDI a platnými legislativními předpisy, tj. ve vztahu vůči dodavateli by opět šlo o prodlení na straně objednatel a zhotovitel by postupoval v souladu s platnými legislativními předpisy, tj. v souladu s ust. § 28 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v aktuálním znění.

ad 4.9 – zadavatel trvá na aktuálním znění návrhu smlouvy o dílo.

ad 5.7 - Nabídková cena za dílo musí být kompletní za předmět díla včetně s tím spojených dodávek a služeb, tj. obsahovat vše dle zadávací dokumentace (viz čl. 2.1 zadávacích podmínek).

ad 19.3 - Zadavatel trvá na aktuálním znění smlouvy, jiný postup nelze s ohledem na povinnost řádného hospodáře a hospodaření s veřejnými financemi a povahou zadavatele jako takového.

ad 22 - Zadavatel trvá na aktuálním znění smlouvy.

Dotaz č. 4

- dotazy k SoD:

a) k čl. 20.1. b) Pojištění okolního majetku: Ma objednatel za to, ze se jedna o stavajici majetek a/nebo majetek, ktery je vlastnictvi/peci/opatrovani objednatel /Dolozka 119/? Anebo se zde jedna o okolity majetek tretich stran /pojisteni odpovednosti za skodu/?

b) k čl. 20.2.: Ma objednatel za to, ze se jedna o Pojisteni odpovednosti zamestnavatele pro pripad pracovnich urazu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Ad 20.1. b) - Jedná se o okolní majetek ve vlastnictví zadavatele a třetích stran.

Ad 20.2 – jedná se o ujištění zadavatele (objednatel) o splnění zákonných povinností dodavatele.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



S ohledem na povahu výše uvedeného zadavatel v souladu s ust. §§ 98 a 99 zákona neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek. Aktuální lhůta pro podání nabídek je vždy stanovena na profilu zadavatele.

Mgr. David Bábský
Naviga Assistance, s.r.o., zástupce zadavatele