



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č.j.:

**MHMP 899770/2021**

Sp. zn.:

**S-MHMP 482835/2021/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Lucie Kováčová**

**236 00 4844**

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

**30.6.2021**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

**Univerzita Karlova, IČO 00216208, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1 - Staré Město,** kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00

proti usnesení, které vydal k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 1. 3. 2021 podala Univerzita Karlova, IČO 00216208, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1 - Staré Město, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00, Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby, pod č.j. MCP2/120915/2021/OV-OUZR/Mac, spis.zn. OV/116384/2021/Mach, dne 4. 3. 2021, kterým bylo přerušeno řízení ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby

**I. přístavba v celé ploše atria domu č.p. 2029 pro „Centrum simulační a experimentální medicíny“,**

**II. přístavba schodiště podél severní fasády domu č.p. 2029 a umístění podzemní retenční nádrže a podzemní akumulární nádrže,**

**III. umístění elektrické přípojky NN, přeložky vodovodního řádu a přeložky vnitroareálové kanalizace,**

**„UK-1.LF Centrum simulační a experimentální medicíny Albertov 5, Praha 2,  
Nové Město č.p. 2029, Albertov 5“**

na pozemku parc. č. 1558, 1561, 1563, 2468 v katastrálním území Nové Město,

a kterým byla Univerzita Karlova, IČO 00216208, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1 - Staré Město, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00, vyzvána k odstranění nedostatků žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

usnesení MCP2/120915/2021/OV-OUZR/Mac, spis.zn. OV/116384/2021/Mach, ze dne 4. 3. 2021 se **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Univerzita Karlova, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1 - Staré Město

**Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 4. 3. 2021, pod č.j. MCP2/120915/2021/OV-OUZR/Mac, spis.zn. OV/116384/2021/Mach, usnesení, kterým bylo přerušeno řízení ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „UK-1.LF Centrum simulační a experimentální medicíny Albertov 5, Praha 2, Nové Město č.p. 2029, Albertov 5“ na pozemku parc. č. 1558, 1561, 1563, 2468 v katastrálním území Nové Město a kterým byla Univerzita Karlova, IČO 00216208, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1 - Staré Město, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 (dále jen „stavebník“) vyzván k odstranění nedostatků žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „napadené usnesení“). Proti napadenému usnesení podal stavebník v zákonné lhůtě odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo zástupci stavebníka doručeno dne 9. 3. 2021 a odvolání bylo podáno dne 22. 3. 2021. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že stavebník podal dne 1. 3. 2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby

I. přístavba v celé ploše atria domu č.p. 2029 pro „Centrum simulační a experimentální medicíny“,

II. přístavba schodiště podél severní fasády domu č.p. 2029 a umístění podzemní retenční nádrže a podzemní akumulární nádrže,

III. umístění elektrické přípojky NN, přeložky vodovodního řadu a přeložky vnitroareálové kanalizace,

pro stavbu „UK-1.LF Centrum simulační a experimentální medicíny Albertov 5, Praha 2, Nové Město č.p. 2029, Albertov 5“, na pozemku parc. č. 1558, 1561, 1563, 2468 v katastrálním území Nové Město.

Stavební úřad 4. 3. 2021 usnesením řízení o vydání územního rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu přerušil a vyzval stavebníka, aby do 120 dnů ode dne doručení výzvy odstranil nedostatky podání:

*„1. Povolení stavební jámy pod stavbou v právní moci (vydává Odbor výstavby ÚMČ Prahy 2 jako vodoprávní úřad).*

*2. Povolení o odstranění objektu v atriu domu č.p. 2029 v k.ú. Vinohrady (tzv. „domečku“) v právní moci.*

*3. Doložil závazná stanoviska: Odboru památkové péče MHMP, Institutu plánování a rozvoje HMP, Státního úřadu inspekce práce, Státní energetické inspekce a vyjádření Městské části Praha 2.*

*4. Doložil souhlas vlastníka pozemku parc. č. 2468 v k.ú. Nové Město se stavbou v souladu s § 184a stavebního zákona.*

*5. Doložil souhlas vlastníka vodovodního řadu a elektrické přípojky NN se stavbou.*

*6. Doplnil projektovou dokumentaci (dále jen „PD“) v souladu s přílohou č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v platném znění s náležitou vypovídací schopností, zejména:*

*- situační výkres s umístěním stavby, s vyznačením vazeb a účinků na okolí, zejména vyznačení všech půdorysných kót od hranice pozemků (do situace uvést pouze umístěvané stavby, absolutně i relativně okótovat hrany všech seshora viditelných a umístěvaných konstrukcí, uvést polohu  $\pm 0,000$ ).*

*- půdorysy a řezy: zakreslit, které konstrukce jsou stávající, které konstrukce jsou bourané, které konstrukce jsou navrhované, uvést absolutní i relativní výškové kóty, používat rozdílů tenkých a tlustých čar, okótovat.*

7. Uvedl PD do souladu s územním rozhodnutím sp. zn.: OV/309941/2019/Nova ze dne 16. 11. 2020.

8. Veškeré výkresy doložil podepsané a orazítkované autorizovanými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v platném znění.

9. Doložil vyjádření vlastníků a správců podzemních inženýrských sítí (Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. – jednotka Dopravní cesta Tramvaje; holesovice.org. v zast. CNL INVEST s.r.o.; Správa železnic, státní organizace).

10. Zpracovat podmínky dotčených orgánů do PD.

11. Doložil, že stávající stav odpovídá poslednímu kolaudovanému stavu. “

Dne 24. 5. 2021 stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby doplnil.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K jednotlivým námitkám stavebníka, resp. odvolatele, uvádí odvolací správní orgán následující:

„Stavební jáma je součástí stavby a ze stavebního zákona, ani z jiného právního předpisu, nevyplývá požadavek jejího umístění či povolení, navíc nezůstává stavební jámou po zbytek stavby, ale slouží k založení záměru stavebního objektu. Ve výzvě stavební úřad uvádí, že má být povolena „stavební jáma pod stavbou“, avšak stavební jáma slouží k realizaci stavby a nejedná se např. „o jinou stavbu pod stavbou“. Případné povolení k čerpání dešťových vod ze stavební jámy bude řešeno v rámci realizace stavby na podkladě dokumentů, které ve fázi územního řízení ani nemohou být k dispozici. Pro čerpání ze stavební jámy musí být uzavřena smlouva s PVK, kde se stanoví množství čerpané vody, a především termín od kdy do kdy bude čerpání ze stavební jámy prováděno. To ve fázi územního řízení opravdu nelze doložit. Čerpání ze stavební jámy řeší navíc zhotovitel stavby, nikoliv žadatel o vydání územního rozhodnutí.

V daném případě stavební jáma v podaném záměru ani nedosahuje úrovně spodních vod, a tak čerpání spodních vod není ani nutné, bude případné nutné pouze čerpání dešťových vod ze stavební jámy, i toto nakládání s vodami se řeší v rámci realizace stavby uzavřením smlouvy mezi zhotovitelem a PVK (PVS).

Stavební jáma není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani vodním dílem ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon). Podle ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona jsou vodní díla stavbami, které „slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání vod, k nakládání s vodami, ochraně

*před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům sledovaným tímto zákonem, a to zejména*

- a) přehrady, hráze, vodní nádrže, jezy a zdrže,*
- b) stavby, jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků,*
- c) stavby vodovodních řadů a vodárenských objektů včetně úpraven vody, kanalizačních stok, kanalizačních objektů, čistíren odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizací,*
- d) stavby na ochranu před povodněmi,*
- e) stavby k vodohospodářským melioracím, zavlažování a odvodňování pozemků,*
- f) stavby, které se k plavebním účelům zřizují v korytech vodních toků nebo na jejich březích,*
- g) stavby k využití vodní energie a energetického potenciálu,*
- h) stavby odkališť,*
- i) stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod,*
- j) studny,*
- k) stavby k hrazení bystrin a strží, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak,*
- l) jiné stavby potřebné k nakládání s vodami povolovanému podle § 8.*

*Stavební jámu nelze zařadit pod žádný z výše uvedených bodů v ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona, a to ani pod bod I), kde jsou uvedeny „jiné stavby potřebné k nakládání s vodami“, neboť stavební jáma primárně neslouží k nakládání s vodami, tedy není ani potřebná k tomuto nakládání, a nemůže se tak jednat o vodní dílo. Funkce stavební jámy je zajištění realizace stavby. Podle písmene I) se vodním dílem rozumí: „např. rybí přechody, vodní části staveb pro chov ryb, vodní drůbeže, popř. jiných vodních živočichů, náhony, odpady, stavby sloužící k převodům povrchových vod (kanály, žlaby, štoly, potrubí), atd.“ (citace z komentáře zákona o vodách).*

*Stavební jáma není záměrem, do něhož by byl jiný záměr umisťován, jedná se o hrubé terénní úpravy, které jsou nutné pro to, aby stavba mohla být založena a realizována. Stavbou je vlastní založení, nikoliv však hrubé terénní úpravy.*

*Proto žádáme odvolací orgán, aby vyslovil v rámci odvolacího řízení ve věci usnesení o přerušení řízení názor k bodu 1 výše uvedené výzvy ohledně zařazení stavební jámy do kategorie vodního díla a k nutnosti jejího pravomocného povolení jako nezbytného podkladu pro vydání rozhodnutí o umístění stavby („následně umisťované do povolené stavební jámy“) a vyzval stavební úřad k opravě tohoto bodu podle ustanovení § 156 správního řádu. “*

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební jámy jsou výkopy sloužící pro spolehlivé založení stavby a výstavbu podzemních prostor objektu. Stavební jáma skutečně není ani samostatnou stavbou ve smyslu ust. § 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a není ani vodním dílem. Požadavek povolení stavební jámy pod stavbou vodoprávním úřadem je nedůvodný. Odvolací správní orgán se ztotožňuje s námitkou odvolatele.

Námitka odvolatele je důvodná.

*„V procesu realizace stavby dojde ke speciálnímu podchycení a hydraulickému vyzdvižení dvoupodlažní mansardové střechy (viz statické schéma podchycení) stávajícího objektu „domečku“, která tvoří jeho zásadní památkovou hodnotu. Po fixaci střechy v požadované úrovni, dojde k prohloubení jeho půdorysné stopy až na nejnížší provozní úroveň komplexu výukových prostor. Stávající domeček bude podchycen pomocí mikropilotových bárek, což je také historicky ověřená vhodná technologie a následně bude vyzvednut o jedno patro. V každém rohu domečku budou provedeny čtyři mikropiloty z ocelové trubky 108/16 délky cca 10-13 m, z toho 7 m bude nad úrovní finální základové spáry. Jedna mikropilota bude v koutě domečku, tři budou v exteriéru. Čtyři mikropiloty v půdorysném tvaru čtverce o hraně 1 m budou po zavětrování tvořit bárku - věž. Nedojde tedy k odstranění stavby, ale pouze k postupným stavebním úpravám obvodových stěn. V tomto směru bude doplněno upřesňující stanovisko projektanta v části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.*

*Domníváme se, že pro tento konkrétní případ není nutné dokládat pravomocné rozhodnutí o odstranění stavby, neboť stavba fyzicky odstraněna nebude a ani být nemůže, neboť orgán památkové péče vyžadoval zachování této stavby právě z důvodu památkové hodnoty dvoupodlažní mansardové střechy. Mansardovou střechu a její památkovou hodnotu nelze zachovat tak, že bude rozebrána a následně znovu poskládána. Jediný způsob zachování je výše uvedený postup.* -

*Proto žádáme odvolací orgán, aby vyslovil v rámci odvolacího řízení ve věci usnesení o přerušení řízení názor k bodu 2 výše uvedené výzvy ohledně nutnosti doložit pravomocné rozhodnutí o odstranění stavby a vyzval stavební úřad k opravě tohoto bodu podle ustanovení § 156 správního řádu.*“

Odvolací správní orgán uvádí, že předmětná stavba se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Budova Fyziologického ústavu, k níž se záměr přistavuje, není kulturní památkou, a to ani tzv. „domeček“ a ani žádná jeho část. Závazné stanovisko Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy bylo vydáno tzv. fikcí, tedy jako souhlasné a bez podmínek, o čemž bylo tímto odborem vydáno osvědčení č. j. MHMP 274897/2021, spis. zn. S-MHMP 1820060/2020, ze dne 1. 3. 2021, v němž je uvedeno, že „Dále je navržena přestavba stávajícího dvorního objektu, který bude navýšen o podlaží při přenesení konstrukce stávajícího podkrovní.“

Stavebník navrhuje technologický postup nadzdvihnutí „domečku“, resp. vyzdvižení krovu a nadezdívky, kdy první nadzemní podlaží bude odstraněno. Tento technologický způsob nadzdvihnutí „domečku“ je popsán na str. 16 Souhrnné technické zprávy a odvolatel jej popsal ve výše uvedené odvolací námitce.

Odvolací správní orgán odkazuje v otázce odstranění prvního nadzemního podlaží na konstantní judikaturu, např. na Rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 22 Cdo 2088/2001 ze dne 28. 5. 2003, kde Nejvyšší správní soud judikoval, že „*nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, není-li již patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Z hlediska posouzení zániku původní stavby není rozhodující objem nově zbudovaných konstrukcí, neboť původní stavba buď zanikla a nově vybudovaná konstrukce tvoří součást stavby nové nebo nezanikla a nově vybudované konstrukce tvoří součást stavby původní. Pro posouzení zániku stavby původní je významné to, co bylo odstraněno, nikoli to, co bylo nově vybudováno, přičemž pro závěr o zachování dispozičního řešení prvního nadzemního podlaží je rozhodující zda došlo k úplné nebo částečné destrukci obvodových zdí prvního nadzemního podlaží. Při úplné destrukci těchto obvodových zdí je nepochybné, že původní stavba zanikla. Při částečném zbourání těchto zdí je nutno posoudit míru těchto zásahů.*“ Odvolací správní orgán dále odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2006, čj. 9 Ca 257/2004 – 48, kde Městský soud v Praze uvedl, že „*Při ubourání převážné většiny původní stavby a následné realizaci nové stavby s využitím zbylých částí stavby původní nelze hovořit o tom, že původní stavba byla zachována (§ 55 odst. 2 starého stavebního zákona); jedná se o zhotovení nové stavby, do níž byly toliko zakomponovány zachované prvky původní, jinak z valné části odstraněné stavby.*“

Neboť v rámci předmětné stavby dojde k odstranění všech svislých konstrukcí prvního nadzemního podlaží, jedná se o odstranění stavby, což vyplývá z konstantní judikatury (viz výše).

Odvolací správní orgán dále uvádí, že technologické řešení vyplývající ze str. 16 Souhrnné technické zprávy je odstraněním stávající stavby (viz odůvodnění výše), přičemž vybudování nového 1. a 2. nadzemního podlaží je součástí přístavby stávající stavby Fyziologického ústavu. Tomuto závěru odporuje názor MHMP OPP vyplývající z osvědčení č. j. MHMP 274897/2021, spis. zn. S-MHMP 1820060/2020, ze dne 1. 3. 2021, v němž je uvedeno, že „*Dále je navržena přestavba stávajícího dvorního objektu, který bude navýšen o podlaží při přenesení konstrukce stávajícího podkroví.*“

Stavební úřad ve výroku napadeného usnesení uvádí, že se jedná o „*přístavbu v celé ploše v atriu domu č.p. 2029*“, což odpovídá i obsahu Souhrnné technické zprávy.

Ve stanovisku a předání spisu ze dne 7. 4. 2021, č.j. MCP2/181198/2021/OV/Vil, spis. zn. OV/116384/2021/Vil, stavební úřad v Ad 2) uvedl, že „*Odvolatel upřesnil, že stavba „domečku“ nebude odstraněna a uvedl, že bude doloženo upřesnění projektové dokumentace. Ke dni vydání napadeného usnesení ani ke dni vyhotovení tohoto předkladu nebyla projektová dokumentace upřesněna.*“

Žádost ani jiné části projektové dokumentace žádné další jednoznačné informace o předmětné stavbě ke dni vydání napadeného usnesení neobsahovaly. Stavebník dne 24. 5. 2021 doplnil žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Toto doplnění stavebníka bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno Úřadem městské části Praha 2, Odborem výstavby, dne 25. 6. 2021. Součástí tohoto doplnění je dokumentace současného stavu a bouracích prací, z níž jednoznačně vyplývá, že stavebník navrhuje odstranění všech obvodových konstrukcí prvního nadzemního

podlaží „domečku“ v celé jejich výšce. Stavebník tedy dle výše uvedeného navrhuje odstranění stavby.

Odvolací správní orgán uvádí, že aby nebylo nutné stavbu odstranit, musela by tato stavba být provedena takovým způsobem, při němž by zůstalo zřetelné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Vzhledem k velikosti předmětné stavby má odvolací správní orgán za to, že k zachování dispozičního řešení předmětné stavby dojde při zachování stávajících obvodových konstrukcí nehledě jejich tloušťku a na vnitřní dělicí stěny, jsou-li součástí stavby. V tomto řešení by se jednalo o změnu dokončené stavby (tzv. „domečku“) spočívající v nástavbě druhého nadzemního podlaží. Střecha by byla z pohledu stavebního práva sice odstraněna, ale nebylo by nutné rozhodnutí ani opatření stavebního úřadu o odstranění stavby. Dle názoru odvolacího správního orgánu se jedná o řešení, k němuž vydal MHMP OPP fiktivní závazné stanovisko (viz výše).

Požadavek odstranění stavby je vzhledem k řešení uvedenému v projektové dokumentaci důvodný.

Námítka odvolatele není důvodná.

*„Stavební úřad v bodě 3 výzvy požaduje doložit závazná stanoviska dotčených orgánů. K jednotlivým závazným stanoviskům dotčených orgánů sdělujeme následující:*

*Závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP bylo vydáno „fiktivně“ a odbor památkové péče vznik tohoto závazného stanoviska osvědčil, toto sdělení bude stavebnímu úřadu dodáno.*

*Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy není dotčených orgánem a nevydává závazné stanovisko. Navíc se jedná o orgán, který v územním řízení zastupuje účastníka řízení (hlavní město Prahu), a jakékoliv jeho vyjádření není podloženo konkrétním ustanovením stavebního zákona či jiného právního předpisu. Požadavek doložit „závazné stanovisko“ či v tomto případě vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy byl stanoven nad rámec zákona. Stavební úřad stanovil požadavek v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, podle něhož vyžaduje správní orgán podklady od dotčené osoby jen tehdy, pokud tak stanoví právní předpis.*

*Státní úřad inspekce práce je podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, „dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury a uplatňuje závazné stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu z hlediska působnosti inspektorátů podle § 5 odst. 1 písm. i) a j)“. Inspektorát podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) a j) „uplatňuje při povolování staveb určených pro užívání ve veřejném zájmu nebo jako pracoviště fyzických osob požadavky právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, a poskytuje zaměstnavatelům a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek“. Z výše uvedeného vyplývá, že v rámci územního řízení nemá Státní úřad inspekce práce postavení dotčeného orgánu a požadavky uplatňuje pouze při povolování staveb. Stavební úřad stanovil požadavek v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, podle něhož vyžaduje správní orgán podklady od dotčené osoby jen tehdy, pokud tak stanoví právní předpis.*

*Státní energetická inspekce ČR - žádost o závazné stanovisko byla podána a závazné stanovisko bude předloženo.*

*Městská část Praha 2 jako samosprávný orgán není dotčeným orgánem a je účastníkem územního řízení. Předložení vyjádření Městské části nevyplývá z žádného právního předpisu a je vyžadováno nad rámec zákona. Stavební úřad stanovil požadavek v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, podle něhož vyžaduje správní orgán podklady od dotčené osoby jen tehdy, pokud tak stanoví právní předpis.*

*Proto žádáme odvolací orgán, aby vyslovil v rámci odvolacího řízení ve věci usnesení o přerušení řízení názor k bodu 3 výše uvedené výzvy týkající se předložení závazných stanovisek a vyjádření a vyzval stavební úřad k opravě tohoto bodu podle ustanovení § 156 správního řádu.* “

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavebník dne 10. 3. 2021 doplnil závazné stanovisko Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 274897/2021 spis. zn. S-MHMP 1820060/2020, ze dne 1. 3. 2020. Tento dílčí požadavek byl důvodný.

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy není dotčeným orgánem státní správy. Tento dílčí požadavek je nedůvodný.

Ust. § 4 odst. 2 bod 5) písm. j) zák. č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, stanoví, že „*Státní úřad inspekce práce uplatňuje závazné stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu z hlediska působnosti inspektorátů podle § 5 odst. 1 písm. i) a j).*“ V tomto případě se nejedná o společné územní a stavební řízení. Tento dílčí požadavek je nedůvodný.

Státní energetická inspekce je podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádějí jiné stavební úřady. „*Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních závazná stanoviska, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, s výjimkou výroben elektřiny, na které ministerstvo vydalo státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny podle energetického zákona. Dále Státní energetická inspekce v těchto řízeních vydává závazná stanoviska, pokud je stanovena povinnost vypracovat průkaz (PENB) pro účely výstavby nové budovy nebo větší změny dokončené budovy u budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m<sup>2</sup>.*“

Podle sdělení Státní energetické inspekce adresované Magistrátu hl. m. Prahy a krajským úřadům (zn. SEI-322/2020/90.211 ze dne 20. 1. 2020) „*by mělo být závazné stanovisko SEI vydáváno v případě, kdy stavebník žádá o vydání stavebního povolení, společného územního a stavebního povolení nebo ohlášení stavby budovy, která má energeticky vztažnou plochu větší než 350 m<sup>2</sup>. Jak už bylo uvedeno, povinnost se týká výstavby nových budov i větších změn dokončených budov (rekonstrukcí).*“

Žadatel uvádí hrubou podlažní plochu největšího podlaží 893 m<sup>2</sup>, tím pádem se v tomto případě bezpochyby bude jednat o stavbu s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m<sup>2</sup>. Podle uvedeného sdělení SEI se však v tomto případě závazné stanovisko nevyžaduje, protože

se jedná o územní řízení. Závazné stanovisko SEI bude vyžadováno až při navazujícím stavebním řízení.

Tento dílčí požadavek je nedůvodný.

Městská část Praha 2 není dotčeným orgánem státní správy a požadavek na vyjádření tak není důvodný.

Požadavek závazného stanoviska MHMP OPP byl v době vydání výzvy a usnesení o přerušení řízení důvodný, avšak toto bylo doplněno (viz výše).

Námítka odvolatele je důvodná.

K bodům 4 až 11 napadeného usnesení odvolatel uvedl, že „*Dokumentace bude uvedena do souladu s požadavky stavebního úřadu a požadované podklady budou doloženy. Dovolujeme si pouze konstatovat, že v dané lokalitě není dle podkladů registrováno zařízení či stavba Správy železnic, s. o., záměr je navržen v areálu stávajících budov a od pozemků dráhy je dostatečně vzdálen, přesto bude podklad doložen.*“

Nejedná se o odvolací námitku, uvedené skutečnosti odvolatel nespornuje a uvádí, že požadované podklady doloží.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky



**Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel

1. Karla Polydorová, Běchorská č.p. 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00

- zastoupení pro: *Univerzita Karlova, Ovocný trh 560/5, 110 00, Praha 1-Staré Město*

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby, IDDS: y7yb44i, náměstí Míru č.p. 600/20, 120 00 Praha 2-Vinohrady + **SPIS**

na vědomí

MHMP STR/Kv