



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
(dále jen „ZZVZ“)

**Veřejná zakázka na dodávky zadaná v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č.
134/2016 Sb.**

„LFP - U2 vybavení – Dodávka AV techniky – interaktivní tabule - opakovaná“

Zadavatel: Univerzita Karlova
Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
Dotčená součást: Lékařská fakulta v Plzni
Sídlo součásti: Alej Svobody 1655/76, 323 00 Plzeň 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Osoba pověřená zastupováním zadavatele ve veřejné zakázce na základě příkazní smlouvy:

Zástupce: Mgr. Vladimír Kolář, advokát
Kontaktní adresa: Boettingerova 26, 301 00 Plzeň
IČ : 71467114
Telefon: +420 377 223 663
e-mail: kolar@kolar-ak.cz

Zástupce je oprávněn činit za zadavatele veškeré právní jednání vztahující se k veřejné zakázce vyjma provedení výběru dodavatele, vyloučení účastníka z účasti ve veřejné zakázce, zrušení veřejné zakázky, rozhodnutí o námitkách a uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Zadavatel: Univerzita Karlova, dotčená součást Lékařská fakulta v Plzni,
IČ 00216208
Předmět veřejné zakázky: Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka a instalace interaktivních tabulí pro místnosti nově budovaného objektu zadavatele UniMeC II.

Zakázka nebyla rozdělena na části ve smyslu § 101 odst. 1 ZZVZ.

Typ zakázky podle předmětu plnění: zakázka na dodávky

Předpokládaná hodnota zakázky: 8.550.000,00 Kč bez DPH,



Smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena, protože zadávací řízení bylo zrušeno.

b) Použitý druh zadávacího řízení

V případě veřejné zakázky se jedná o otevřené nadlimitní řízení.

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadí	Obchodní firma/název	IČO	Datum a čas podání nabídky
1.	ENGEL s.r.o.	46979727	17.12.2021, 9:07
2.	AV MEDIA SYSTEMS, a.s.	48108375	21.12.2021, 19:51
3.	Colsys s.r.o.	14799634	22.12.2021, 8:13
4.	Orange Controls s.r.o.	14799634	22.12.2021, 16:27
5.	CONSULTA BÜROTECHNIK s.r.o.	25327101	23.12.2021, 11:02
6.	AF Office s.r.o.	26768771	26.12.2021, 20:50

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nabídka č. 1 - ENGEL s.r.o.:

Ve lhůtě pro podání nabídek ve výše uvedeném zadávacím řízení účastník nepředložil v souladu čl. 12.11 Zadávací dokumentace požadovaný vzorek výrobku, a z tohoto důvodu byl zadavatelem dne 28. 1. 2022 z účasti na veřejné zakázce vyloučen.

Nabídka č. 3 - Colsys s.r.o.:

Při posuzování splnění zadávacích podmínek zkoumal zadavatel doklady prokazující splnění technických parametrů nabízeného zboží dodané účastníkem řízení a zjistil následující skutečnosti:



Účastník u položky „Videokonferenční jednotka přenosná“ nabízí produkt Logitech Meetup (960-001102), který nesplňuje minimální požadované technické parametry, konkrétně:

Požadovaný parametr	Parametr nabízeného produktu
integrované mikrofonní pole s min. 6 mikrofony s dosahem min. 3 metry	Integrovaný mikrofon se 3 prvky formování paprsku, (3 mikrofony)
Wi-Fi min. ve verzi 802.11ac	Nepodporuje rozhraní Wi-Fi

Účastník u položky „Držáky“ nabízí produkt Chief LSM1U, který nesplňuje minimální požadované technické parametry, konkrétně:

Požadovaný parametr	Parametr nabízeného produktu
Nosnost 114 Kg	Nosnost 90.7 Kg

Na základě výše uvedeného byl účastník zadavatelem dne 28. 1. 2022 vyloučen z účasti na veřejné zakázce pro nesplnění zadávacích podmínek.

Nabídka č. 4 - Orange Controls s.r.o.:

Součástí podané nabídky účastníka nebylo čestné prohlášení dle čl. 20 zadávací dokumentace (vzor tohoto prohlášení byl součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 6), přičemž zadavatel v souladu s ust. § 46 ZZVZ zadavatel dne 16. 5. 2022 vyzval účastníka k doplnění nabídky. Účastník požadovaný doklad ve stanovené lhůtě nedoplnil a ani nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění nabídky.

Na základě výše uvedeného byl účastník zadavatelem dne 25. 5. 2022 vyloučen z účasti na veřejné zakázce pro nesplnění zadávacích podmínek.

Nabídka č. 5 - CONSULTA BÜROTECHNIK s.r.o.:

Při posuzování technické kvalifikace podle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ zkoumal zadavatel vzorky dodané účastníkem řízení a zjistil následující skutečnosti:

1)

Součástí nabídky účastníka byl v souladu se zadávací dokumentací vyplněný formulář pro účely hodnocení (Příloha č. 1 ZD), přičemž u hodnotících kritérií „Automatické rozpoznání barvy pera bez nutnosti manuální volby v menu“ a „Funkce zvýrazňovače s automatickým rozpoznáním barvy bez



nutnosti manuální volby v menu“ uvedl účastník, že nabízené zařízení rozpozná a podporuje 2 barvy. Jelikož se toto zadavateli nepodařilo v rámci testování dodaného vzorku ověřit, tak dne 10. 1. 2022 vyzval dodavatele k objasnění nabídky. Účastník v objasnění nabídky ze dne 13. 1. 2022 odpověděl následující:

„Dodané zařízení splňuje požadované funkcionality v deklarované funkčnosti varianty dvou barev, když v menu zařízení lze přiřadit barvu dle varianty zvoleného popisovače (tenký hrot jedna barva, silnější hrot druhá barva). Nastavení barev lze měnit dle požadavku uživatele. Analogicky je toto užití v případě funkce zvýrazňovače. V případě problémů nabízíme demonstraci funkcionality prostřednictvím videokonference.“

Dle zadavatele účastník neprokázal naplnění těchto hodnotících kritérií, jelikož je nutné koncovým uživatelem dané funkce manuálně zvolit v menu. Tato skutečnost má vliv na naplnění kritérií hodnocení.

2)

Obdobně jako v předešlém bodě účastník u hodnotícího kritéria „certifikace energy star nebo obdobné“ uvedl „ano obdobné“. Na základě objasnění nabídky ze dne 13. 1. 2022 účastník doložil jako obdobnou certifikaci energetický štítek.

Dle zadavatele není energetický štítek obdobnou certifikací, jelikož základní premisa vychází z nadstandardu a dobrovolnosti takovéto certifikace. Obdobnými certifikacemi mohou být kromě certifikace Energy Star například certifikace EPEAT či certifikace TCO, jak vychází i ze zásad a metodiky sociálně odpovědného zadávání veřejných zakázek. Oproti tomu energetický štítek je povinností a podmínkou uvedení zboží na evropský trh. Tato skutečnost má také vliv na naplnění kritérií hodnocení.

3)

U položky „interaktivní displej velký“ byla, mimo jiné minimální technické parametry, také požadována minimální životnost interaktivního displeje v počtu 50 000 h. Účastník v rámci této položky nabízí produkt **Legamaster ETX-8620 (produktové číslo: 7-803120-86EU)**, přičemž součástí nabídky účastníka byl technický list/datasheet, ve kterém je uvedeno, že nabízený produkt disponuje životností 50 000 h. Zadavatel v rámci ověřování výše uvedeného údaje zjistil, že účastníkem uvedená životnost je jiná, než je uvedeno v oficiálním datasheetu, návodech a internetových stránkách výrobce a jiných zahraničních prodejců, kteří shodně uvádí životnost pouze 40 000 h. Na základě tohoto zjištění byl účastník dne 12. 1. 2022 vyzván k objasnění tohoto rozporu. Účastník ve svém objasnění ze dne 13. 1. 2022 pro potvrzení deklarované životnosti v nabídce předkládá prohlášení manažera mezinárodního prodeje společnosti Legamaster International B.V., že nabízený produkt je osazený LCD panelem se životností 50 000 h.

Dle zadavatele účastník dostatečně neprokázal splnění minimální životnosti nabízeného produktu a existuje důvodné podezření, že účastník uvedl v nabídce údaj, který neodpovídá skutečnosti za účelem



splnění zadávacích podmínek. Z veřejně dostupné dokumentace k nabízenému produktu je zcela evidentní, že údaj 50.000 hod v nabídce není správně uvedený. Jedná se o parametr pevně daný technickou povahou nabízeného produktu, a tedy výše uvedené čestné prohlášení nelze považovat za dostatečné doložení jiné hodnoty tohoto povinného parametru, než jaké uvádí veřejně dostupná dokumentace výrobce.

Zadavatel dne 28. 1. 2022 vyloučil účastníka z účasti na veřejné zakázce a to podle ust. § 48 odst. 2 písm. a) až c) ZZVZ, protože nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení nesplňuje technické parametry stanovené v rámci zadávacích podmínek a údaje předložené účastníkem neodpovídají skutečnosti a mají vliv na posouzení podmínek účasti a naplnění kritérií hodnocení.

Nabídka č. 6 - AF Office s.r.o.:

Při posuzování technické kvalifikace podle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ zkoumal zadavatel vzorky a nabízené zboží z hlediska splnění minimálních technických požadavků dodané účastníkem řízení a zjistil následující skutečnosti:

Účastník u položky „Skupinový audiokonferenční systém“ nabízí produkt Aver FONE 540 (FONE540), který nesplňuje minimální požadované technické parametry, konkrétně:

Požadovaný parametr	Parametr nabízeného produktu
Ovládání pomocí dotykového panelu LCD integrovaného na jednotce velikost min. 5"	Nabízený produkt nedisponuje žádným displejem
podpora POE kompatibilní s IEEE 802.3at nebo 802.3af	Nabízený produkt nepodporuje
Wi-Fi min. ve verzi 802.11ac.	Nepodporuje rozhraní Wi-Fi

Účastník u položky „Videokonferenční jednotka přenosná“ nabízí produkt Logitech RALLY BAR (960-001311), který nesplňuje minimální požadované technické parametry, konkrétně:

Požadovaný parametr	Parametr nabízeného produktu
sledovací úhel kamery min. FOV 120°	Pouze 90°

Účastník u položky „Interaktivní displej velký“ nabízí produkt TRIUMPH BOARD 86" INTERACTIVE FLAT PANEL PRO (8592580118548), který nesplňuje minimální požadované technické parametry, konkrétně:

Požadovaný parametr	Parametr nabízeného produktu
---------------------	------------------------------



odezva displeje na dotyk max. 8ms

U konkrétního typu produktu je ve
specifikaci uvedeno <10 ms

Na základě výše uvedeného byl účastník zadavatelem dne 28. 1. 2022 vyloučen z účasti na veřejné zakázce pro nesplnění zadávacích podmínek.

e) Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru

Smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena.

f) Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e)

Žádný z poddodavatelů dodavatele není zadavateli znám.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Ani jeden z výše uvedených druhů zadávacích řízení nebyl použit.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Výše uvedený druh zadávacího řízení nebyl použit.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl použit.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení bylo zahájeno dne 19. 11. 2021 se lhůtou pro podání nabídek 27. 12. 2021. Dne 28. 1. 2022 byl jeden z účastníků, společnost CONSULTA BÜROTECHNIK s.r.o., IČO 25327101, se sídlem Cukrovarská 519/20, 682 01 Vyškov (dále jen jako „Účastník“) vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka byly podány námitky, které byly zadavatelem odmítnuty a následně dne 4. 3. 2022 Účastník podal návrh na ÚOHS na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle § 249 a následující ZZVZ. Dne 29. 4. 2022 ÚOHS zastavil řízení v souladu § 257 písm. d), jelikož návrh Účastníka neobsahoval doklad o doručení námitek. Účastník dne 11. 5. 2022 podal proti usnesení o zastavení řízení Rozklad k předsedovi ÚOHS. Rozklad byl ze strany předsedy ÚOHS zamítnut. Dne 8. 6. 2022 zahájil ÚOHS řízení z moci úřední, přičemž jako „podnět“ použil podklady a skutečnosti z předešlého zastaveného řízení. Dne 4. 8. 2022 bylo zadavateli doručeno Rozhodnutí o zrušení vyloučení Účastníka a všech následných úkonů provedených v předmětném zadávacím řízení. Mezi tyto úkony, které by podle rozhodnutí ÚOHS bylo třeba opakovat patří zaslání výzev k doplnění nabídky některým z účastníků zadávacího řízení



podle ust. § 46 ZZVZ včetně poskytnutí lhůty k doplnění či objasnění nabídek, opětovné zaslání rozhodnutí o vyloučení některých účastníků zadávacího řízení, o jejichž vyloučení bylo rozhodnuto až po vyloučení Účastníka, opět s nutným poskytnutím lhůty pro případné námitky proti všem těmto úkonům zadavatele. Dále by musel zadavatel na základě případně doplněných nabídek opakovat proces posouzení a hodnocení nabídek a případně výběr nejvhodnější nabídky.

Zadavatel má za to, že včas v souladu s harmonogramem akce zahájil předmětnou zakázku, dokonce s takovou časovou rezervou, že byl schopen zakázku opakovat a i tak dodržet termín dodání a ukončení termínu realizace akce dle registrace akce, nebýt předmětného rozhodnutí ÚOHS, který neočekávaně vedl dvě řízení za sebou řadu měsíců (viz průběh veřejné zakázky výše).

S ohledem na výše uvedené, v souvislosti s blížícím se zahájením výuky v akademickém roce 2022/23 a vzhledem ke skončení financování ze strany MŠMT není zadavatel objektivně schopen předmětné zadávací řízení s dodáním zboží do začátku akademického roku realizovat.

Vzhledem k zákonnému běhu lhůt stanovených ZZVZ pro jednotlivé úkony zadavatele, zejména pro možnost uplatnění námitek proti jednotlivým úkonům zadavatele a času nutnému k jejich realizaci není reálně možné dokončit zadávací řízení do termínu pro financování akce ze strany MŠMT. Protože zadavatel by v čase teoreticky nejdříve možného skončení zadávacího řízení nedisponoval příslušnými projektovými zdroji, a budoucí postup se bude odvíjet až na základě rozhodnutí MŠMT o prodloužení akce vybavení a s tím spojenou možností čerpání finančních prostředků až do konce roku 2023, nemá zadavatel jinou možnost, než zadávací řízení zrušit.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Jiné než elektronické komunikační prostředky nebyly použity.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, protože se jednalo o dodávku uceleného souboru věcí.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Zadavatel nevyužil ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ, odůvodnění tedy není dle ZZVZ nutné.

Ostatní informace



**UNIVERZITA KARLOVA
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V PLZNI**

Husova 654/3, 301 00 Plzeň
IČ: 00216208

Zadavatel se v souladu s ust. § 43 odst. 1 ZZVZ rozhodl nechat zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením. Osoba zastupující zadavatele splňuje požadavky nepodjatosti.

Průběh zadávacího řízení byl transparentní, zadavatel poskytl veškeré zadávací podmínky a dodatečné informace k nim dodavatelům.

Kvalifikační kritéria, další požadavky zadavatele i hodnotící kritéria byla ve vztahu k předmětu a rozsahu veřejné zakázky zvolena přiměřeně.

Při otevírání a hodnocení nabídek byly zachovány zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Písemná zpráva zadavatele bude zveřejněna na profilu zadavatele.

Zástupce zadavatele
Mgr. Vladimír Kolář
advokát