



Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název zakázky:	Zkvalitnění studijního prostřední na FaF UK v Hradci Králové – Dodávka vakuového manifoldu pro SPE a přenosného zdroje vakua
Druh a rozsah zakázky:	Veřejná zakázka na dodávky v nadlimitním režimu zadávaná v otevřeném řízení
Datum vyhlášení zakázky:	5. 4. 2018
Název zadavatele, jednající součástí:	Univerzita Karlova Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
Sídlo jednající součásti:	Akademika Heyrovského 1203/8, Hradec Králové, PSČ 500 05
Osoba zastupující zadavatele:	prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D.

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele

Název Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
Sídlo Akademika Heyrovského 1203/8, 500 05 Hradec Králové
IČO 002 16 208
Zastoupený doc. PharmDr. Tomášem Šimůnkem, Ph.D.

1.2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka vakuového manifoldu pro SPE a přenosného zdroje vakua pro Farmaceutickou fakultu v Hradci Králové. Předmět veřejné zakázky je podrobně specifikován přílohou č. 1 – návrhem kupní smlouvy. Technická specifikace předmětu plnění je stanovena přílohou č. 2 – Technická specifikace s výkazem výměr.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě činí **434.000,- Kč bez DPH**

2. Označení účastníků zadávacího řízení a jejich nabídková cena

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	1	Aleš Umlauf , se sídlem Litošice 44, 535 01 Přelouč, IČ: 63603934	57.861,- Kč



3. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

4. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva s odůvodněním jeho výběru

a. Identifikační údaje dodavatele

Aleš Umlauf, se sídlem Litošice 44, 535 01 Přelouč, IČ: 63603934

b. Odůvodnění výběru dodavatele

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami. S ohledem na skutečnost, že zadavatel do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel pouze jedinou nabídku a v souladu s § 122 odst. 2 zákona zadavatel vybral účastníka zadávacího řízení jako jediného účastníka bez provedení hodnocení.

5. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele

Účastník při plnění veřejné zakázky nebude využívat poddodavatele

6. Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

7. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

8. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Veřejná zakázka je zadána.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

V rámci předmětného zadávacího řízení nebyl zadavatelem zjištěn střet zájmů žádné osoby.

12. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

13. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení, jelikož zadavatelem nebyl stanoven požadavek na prokázání obratu.

Ing. Markéta Vítková
Univerzita Karlova
Farmaceutická fakulta v Hradci Králové