



## Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

<b>Název zakázky:</b>	<b>Zkvalitnění studijního prostředí na FaF UK v Hradci Králové – Dodávka dvou mikroskopů</b>
<b>Druh a rozsah zakázky:</b>	Veřejná zakázka na dodávky v nadlimitním režimu zadávaná v otevřeném řízení
<b>Název zadavatele, jednající součást:</b>	Univerzita Karlova Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
<b>Sídlo jednající součásti:</b>	Akademika Heyrovského 1203/8, Hradec Králové, PSČ 500 05
<b>Osoba zastupující zadavatele:</b>	prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D.

### 1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

#### 1.1. Identifikační údaje zadavatele

**Název** Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové  
**Sídlo** Akademia Heyrovského 1203/8, 500 05 Hradec Králové  
**IČO** 002 16 208  
**Zastoupený** doc. PharmDr. Tomášem Šimůnkem, Ph.D.

#### 1.2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka dvou mikroskopů pro Farmaceutickou fakultu v Hradci Králové. Předmět veřejné zakázky je podrobně specifikován přílohou č. 1 – návrhem kupní smlouvy. Technická specifikace předmětu plnění je stanovena přílohou č. 2 – Technická specifikace s výkazem výměr.

#### 1.3. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě činí **206.000,- Kč bez DPH**

**249.260,- Kč včetně DPH**

### 2. Označení účastníků zadávacího řízení a jejich nabídková cena

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	1	Optoteam s.r.o., se sídlem Kupecká 2379/6, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČ 06026168	206.000,- Kč



### **3. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení**

Žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

### **4. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva s odůvodněním jeho výběru**

#### **a. Identifikační údaje dodavatele**

**Optoteam s.r.o.**, se sídlem Kupecká 2379/6, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČ 06026168

#### **b. Odůvodnění výběru dodavatele**

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami. S ohledem na skutečnost, že zadavatel do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel pouze jedinou nabídku a v souladu s § 122 odst. 2 zákona zadavatel vybral účastníka zadávacího řízení jako jediného účastníka bez provedení hodnocení.

### **5. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele**

Účastník při plnění veřejné zakázky využil kvalifikačního poddodavatele – technická kvalifikace.

### **6. Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

### **7. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění**

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

### **8. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Jedná se o veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním režimu zadávanou v otevřeném řízení.

### **9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Veřejná zakázka je zadána.

### **10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

### **11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

V rámci předmětného zadávacího řízení nebyl zadavatelem zjištěn střet zájmů žádné osoby.

### **12. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Irelevantní pro potřeby zadávacího řízení. Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

### **13. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu**

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení, jelikož zadavatelem nebyl stanoven požadavek na prokázání obratu.

Ing. Markéta Vítková  
Univerzita Karlova  
Farmaceutická fakulta v Hradci Králové