

v Praze dne 25. 8. 2016

pro: **Ing. Markéta Kohoutová**, sekretář soutěže
K Vinicím 50, 16400 Praha 6

od: **Soutěž Opletalova Uni** – Ing.arch. Marek Habr, Ing. arch. Jiří Kučera, Ing. arch. MgA. Tomáš Legner, MgA. Markéta Zdebská, Ing. Michal Volf – Kvalitář, s.r.o.

věc: Námitky k hodnocení návrhů 2. kola soutěže Rekonstrukce a dostavba budov FF UK, Opletalova 47 a 49

Se zájmem jsme prostudovali zveřejněné návrhy a s překvapením musíme konstatovat, že ačkoliv zadavatel celou dobu dbá a prohlašuje, že soutěž je důkladně připravená a transparentní včetně stanovení kritérií hodnocení, a že smyslem soutěže je urychlené dopracování dokumentace a bezodkladná realizace, vykazují oceněné návrhy zásadní nesoulad s danými požadavky zadavatele a obecně platnými právními předpisy a normami. Rovněž z technického hlediska představují některé stěžejní prvky návrhů principiálně neřešitelné situace.

S ohledem na vážnost akce - očekávanou realizaci a s ní spojené velké úsilí a vynaložené veřejné prostředky, považujeme za naši povinnost upozornit, že oceněné projekty realizovatelné nejsou, popř. pouze s nejasným či zcela odlišným výsledkem a za cenu nadměrné energie, technických opatření a investičních a provozních nákladů. Tyto rozpory zaslouží nejvíce pozornosti u dvou oceněných návrhů, které se porota rozhodla doporučit k dalšímu jednání.

Co se týče objektivních formálních nedostatků, jsou některé návrhy matoucí z důvodu chybného, nebo zcela nepřehledného značení a zobrazení (např. návrh č. VI. ve značení místností na panelu 4.) popř. zásadně nedořešený detail fasády v nevhodném měřítku 1:50 (opět návrh č. VI. na panelu 3).

Problematické body jsme konzultovali s příslušnými úřady a odborníky (orgány památkové péče, Krajská hygienická stanice, oddělení prevence HZS, stavební inženýři, statik, etc.) a předkládáme seznam námitek k jednotlivým soutěžním návrhům. Tyto požadujeme v souladu s podmínkami vysvětlit a zasadit do rámce předem známých zadaných hodnotících kritérií soutěže:

Návrh č. VI.

Nesplňuje zcela neprůchodně (popř. za cenu extrémních nákladů a časových průtahů s nejasným výsledkem) základní legislativní parametry. Zejména:

- Střešní nástavba evidentně nevyhoví dle provedené studie oslunění sousedního bytového domu Senovážné náměstí 17 požadavkům platných předpisů.
- Nástavba nad č. 47 a průrazy do uliční fasády objektu č. 49 jsou nepřijatelné z hlediska památkové péče.
- Rovněž rozsáhlé zásahy do nosných konstrukcí stávajících objektů v místě napojení konstrukcí nových je z hlediska památkové péče neprůchodné.
- Kapacitně nedostačující hygienické zázemí v jednotlivých patrech a naprostá absence toalet bezbariérových v provozu školy a knihovny. . Nevyhovující provedení WC v historické dvorní vestavbě.
- Z požárního hlediska obtížné proražení nových okenních otvorů na sousední pozemek, tedy přesah požárně nebezpečného prostoru a složité právní či protipožárně-technické řešení

- Tyto okenní otvory jsou jen s těžší prosaditelné také s ohledem na majetkoprávní vztahy, platnou legislativou a památkovou péčí.

Dále návrh opakovaně porušuje závazné zadání soutěže, především v těchto bodech:

- Návrh nesplňuje opakovaně zadanou nezbytnost zohlednění požadavků památkové péče.
- Nevyhovuje počet a kapacita větších přednáškových a konferenčních místností
- Naprostá většina badatelen je nezbytně průchozích a tedy provozně velmi kolizních.
- Kolizní je rovněž provoz knihovny s nekontrolovaným vynášením knih do exteriéru i do jiných provozů
- Kolizní je také provoz a zabezpečení restaurace, stejně tak její přístupnost osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nelze považovat za uspokojivou. Navržený provoz restaurace ve 2. PP je nesmyslný.
- Avizovaný požadavek na pohodlné umístění jízdních kol (minimálně 20x) není splněn.
- Letní studovna není bezbariérově přístupná
- Jednotlivé provozy čítáren jsou nevyhnutelně průchozí, některé navíc vykazující absenci bezbariérového řešení.

Z hlediska celkového provozu návrh osahuje další kolizní situace, především:

- Nesmyslný vstup do úklidové místnosti ze šikmé plochy rampy
- Šatna v suterénu je v obtížném vztahu se vstupem do objektu
- Přístupnost hygienického zázemí obecně koliduje s provozním režimem v objektu.
- Problematická přístupnost dětského koutku ve 4. NP (obtížný a kolizní přístup s kočárky a oddělení od přirozené cirkulace v objektu).

V návrhu se navíc projevuje naprostá absence základní představy o chování konstrukcí ze statického i dynamického hlediska a o jejich tepelně izolačních vlastnostech, především:

- Ukotvení nosníku zastřešení dvora zcela náhodně přímo na hranu okna funkcionalistického objektu
- Navržené skládací skleněné příčky ve vnitrobloku jsou vzhledem k únosnosti a průhybu nosníku zastřešení bez přidání podpor absolutně neproveditelné.
- Celkové řešení zasklené dvorany je navíc velice problematické až neřešitelné z hlediska nezbytné údržby a čištění venkovních povrchů zasklení. Také umístění pohyblivého horizontálního stínění tohoto rozsahu je v praxi velmi složité.
- Statická koncepce a provedení celé přístavěné pavlače a její návaznost na stávající i nové konstrukce je pochybné. Předložený detail zdaleka neprokládá bytí principiální proveditelnost přístavby. (dimenzování, skladby konstrukcí, styky, návaznosti, dilatace, etc.)

Tím pádem jsou předložená vyobrazení zcela zavádějící.

Návrh č. II.

Z hlediska legislativních požadavků:

- Je zcela nevhodně řešeno vybavení podkroví s přiznaným podbitím a nosnou konstrukcí krovu, které vyžaduje zbytečná enormní protipožární a tepelně - technická opatření.

Z hlediska rozporu se závazným zadáním soutěže se jedná především o:

- Zcela nevyhovující dimenzování čítárenských míst a pracovních míst (v případě nápravy evidentně nelze splnit požadovanou kapacitu)
- Navržená kapacita a počet poslucháren, sálů a konferenčních místností neodpovídá požadavkům a zadání.
- Zcela neřešená bezpečnost provozu knihovny ve 4. NP
- Šatna a sprchy jsou odloučené a špatně přístupné od většiny provozu
- V návrhu nevyhovuje kapacita místa na umístění kol

Dále se pro fungování objektu jeví problematické další body:

- Pavlač, která není vnitřním vytápěným prostorem, je základním komunikačním prvkem části domu a tuto funkci nemůže splňovat; dům z 30. let je od ostatního provozu nesmyslně oddělen zcela a tím pádem obtížně využitelný.
- Klimaticky neudržitelná pavlač je navíc plynulou součástí interiéru – ostatních provozů, které musí být vytápěné.
- Statická koncepce a provedení celé přístavěné pavlače a její návaznost na stávající i nové konstrukce je pochybné. Předložený detail neprokazuje konstrukční princip přístavby jako celku.
- Absence zádveří a nemožnost jeho umístění.

Návrh č. I.

Z hlediska legislativních požadavků:

- Dle platných předpisů není proveditelný z hlediska zastínění okolních budov.
- Zásahy do uliční fasády domu č. 49 a dvorní vestavba je nepřijatelná z hlediska památkové péče.

Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Je zásadně nefunkční z hlediska bezbariérového pohybu.
- Badatelný jsou nefunkční z hlediska neprůchodnosti a zásadně nesplňují předpoklady pro velikost místností a bezbariérovou přístupnost

Provoz se jeví celkově nepřehledný z hlediska cirkulace, naprosté absence propojení jednotlivých objektů a využitelnosti jednotlivých prostor.

Návrh č. IV.

Stejně jako předchozí, i tento návrh z hlediska legislativních požadavků:

- Dle platných předpisů není proveditelný z hlediska zastínění okolních budov.
- Dvorní vestavba a průrazy do uliční fasády č. 49 jsou neprůchodné z hlediska památkové péče.
- Požárně bezpečnostní řešení návrhu by vyžadovalo komplikované řešení spojené s vysokými investičními a provozními náklady.

Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Většina badatelských místností nesplňuje předpoklady na kapacitu.
- V návrhu nevyhovuje kapacita místa na umístění kol (navíc jejich stání nelze považovat za komfortně využitelné, např. pro návštěvníky knihovny, restaurace)
- Není přesvědčivě vyřešeno bezpečnostní rozhraní mezi knihovnou a exteriérovou terasou, skrz ni potom do celého objektu.

Z hlediska smysluplnosti provozu jsou nepřesvědčivé:

- Téměř úplné oddělení jednotlivých objektů a nedořešení komunikačních toků (včetně chráněných únikových cest) a kolizní provoz z toho plynoucí.
- Absence zádveří za hlavním vstupem.

Máme důvodné pochyby o dodržení požadovaných kapacit návrhu při použití správných rozměrových parametrů pracovních míst apod.

Návrh č. III.

Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Ve 4. NP evidentně není bezbariérové propojení domu č. 47 a funkcionalistického křídla.
- Avizovaný požadavek na pohodlné umístění jízdních kol (minimálně 20 x) není splněn počtem a jejich umístění nelze zdaleka považovat za komfortní.

Napravení výše uvedených nedostatků by mělo za následek zásadní konstrukční, vizuální a prostorové změny v návrzích, tudíž je nutné považovat předložené návrhy a jejich vyobrazení za matoucí a značně manipulativní.

Hodnocení poroty a její komentáře považujeme ve vší účtě za nahodilé, rozporuplné a nevyvážené především ve vztahu k předem stanoveným hodnotícím kritériím, nesporným a i porotou konstatovaným nedostatkům návrhů a konečnému pořadí včetně rozložení odměn, celkově tedy v rozporu s §6 zákona č. 136/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek. U takto složitěho zadání je také překvapivé, že dle protokolu porota o téměř všech rozhodnutích hlasovala poměrem 7:0.

Musíme se také ohradit proti tvrzením, kterými byl ohodnocen náš návrh č. V. Především není pravda, že by nebylo vyřešeno výškové napojení budov – všechny příslušné části komplexu jsou plně bezbariérově přístupné. Fasáda historického dvorního křídla není oproti tvrzení poroty sjednocena do moderní podoby – měděná střecha je součástí nadstavby dvojice sedlových střech, fasáda je nedotčena. Suterény všech částí objektu projdou nevyhnutelně sanací a jejich následné využití jako depozitářů není (také dle odborných posudků) komplikací. Stabilní klima se snadno regulovatelnou teplotou a vzdušnou vlhkostí je naopak vhodnější než např. půdní prostory. Na výtku „formálnosti“ jsme reagovali dle očekávatelného významu slova v rámci teorie architektury, avšak opakované a nijak nezpřesněné použití stejného výrazu nelze brát jako měřitelný argument. Hodnotící význam komentáře k možnému vývoji estetiky pavlače považujeme za zcela nadbytečný a s marginálním vlivem na výsledné posuzování dle zadaných kritérií.

Věříme, že všechny výše uvedené námítky dojdou uspokojivého vypořádání. Žádáme zohlednění těchto skutečností při revizi hodnocení a rozdělení odměn. Pokud by se to nepodařilo, využijeme dalších možností přezkoumání proběhlé soutěže ČKA a ÚOHS. Jsme přesvědčeni, že se tímto postupem podaří nalézt skutečně dobrého a zodpovědného partnera.

jménem sdružení Soutěž Opletalova Uni



MgA. Markéta Zdebská

dne 26. 8. 2016 převzala Ing. Markéta Kohoutová (sekretář soutěže)