

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 6

dle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „ZVZ“)

Zadavatel:	Univerzita Karlova
Sídlo:	Ovocný trh 3/5, 116 36 Praha 1
IČO:	002 16 208
Veřejná zakázka se týká:	Fakulty tělesné výchovy a sportu se sídlem José Martího 31, 162 52, Praha 6
Název veřejné zakázky:	Revitalizace tepelného hospodářství a dodávky tepla pro UK FTVS
Ev. č. veřejné zakázky:	642170

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela ve dnech 9. 2. 2017 a 10. 2. 2017 níže uvedené žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Na tyto žádosti poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Zadavatel zároveň níže doplňuje dotazy vznesené při prohlídce místa plnění dne 6. 2. 2017, které zaznamenal, a na tyto dotazy poskytuje následující odpovědi.

Dotaz č. 1

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé nabídli jednosložkovou cenu tepla zafixovanou na úrovni jednotkové ceny za GJ odebrané tepelné energie (zahrnující již kompletně veškeré náklady spojené se vstupní investicí vybraného dodavatele a s provozem tepelného hospodářství včetně ceny vstupních komodit) s tím, že tato fixní jednotková cena tepla se v čase může měnit pouze v závislosti na změně ceny vstupní komodity, tedy plynu.

V tomto smyslu zadavatel předepisuje jako referenční hodnotu ceny plynu 10,- Kč bez DPH za 1m³ plynu (dle informace zadavatele se nejedná se o předepsanou cenu plynu, kterou by museli dodavatelé nabízet, ale pouze o referenční hodnotu, od které se bude odvíjet algoritmus navyšování ceny plynu, kterou nabídne v rámci kalkulace ten který dodavatel).

Zadávací podmínky však neobsahují objektivní způsob vyhodnocování míry tohoto navyšování – smlouva v tomto smyslu zmiňuje v odst. 9.4. pouze jakési „vyhlašování ceny plynu“, nicméně není vůbec zřejmé, kdo by měl tuto cenu plynu vyhlašovat, jakým způsobem apod.

Prosíme tedy o:

- a) informaci, s jakým údajem bude vstupní referenční hodnota ceny plynu v čase srovnávána, kdo tento údaj „vyhlašuje“ a jakým způsobem,
- b) informaci, jakým způsobem byla určena vstupní referenční hodnota 10,- Kč bez DPH, když předpokládáme, že to nezbytně musí být aktuální vyhlašovaná cena plynu (vyhlašovaná způsobem, který požadujeme specifikovat dle předchozího dotazu), když v opačném případě by zvolený způsob navyšování ceny tepla postrádal logiku,
- c) potvrzení, že zadavatelem uvažované logice navyšování ceny tepla v čase je potřeba rozumět tak, že pokud se meziročně zvýší vstupní referenční cena plynu (10,- Kč) ve srovnání s nově vyhlášenou cenou plynu např. o modelových 17 procent, tak dodavatel může cenu tepla navýšit rovněž v části vstupní ceny plynu uvedené v nabídce, a to o stejné procento, tedy o modelových 17 procent.

Odpověď zadavatele:

ad a)

Zadavatel předně odkazuje na dodatečné informace č. 4 a tam uvedenou odpověď na dotaz č. 11.

Zadavatel předpokládá, že při změně vstupní ceny zemního plynu bude vybraný dodavatel iniciovat jednání o změně ceny tepla. Ve smlouvě je uvedeno, že cena se vždy upravuje v souladu se změnou ceny plynu, tzn. ve stejném poměru ve kterém došlo ke změně ceny zemního plynu se změní daná složka ceny tepla.

Cena bude stanovena na základě smlouvy o dodávkách zemního plynu, uzavřené pro dané odběrné místo s obchodníkem s plynem nebo nakoupené přímo či prostřednictvím zprostředkovatele na komoditní burze. Porovnávat se tedy bude minulé reálné smluvní cena s novou smluvní cenou.

ad b)

Referenční cena zemního plynu vznikla jako hodnota sloužící ke stanovení referenční úrovně pro přípravu nabídek potenciálních dodavatelů. Z pohledu zadavatele je lhostejné, zda byla stanovena na 10 Kč bez DPH, protože stejně tak mohla být stanovena na 100 Kč bez DPH nebo 1.000,- Kč bez DPH. Tato cena slouží pouze účely nastavení srovnatelné úrovně pro všechny potenciální dodavatele, tak aby jejich nabídky byly v rámci hodnocení porovnatelné.

Základní úvaha při stanovení referenční ceny zemního plynu však byla následující. V referenčním roce 2015 byla na kotelně (pro účely výroby tepla) spotřebováno 3 963 213 kWh zemního plynu (dle fakturačních údajů). Při uvažování hodnoty spalného tepla ve výši cca 10,5 kW/m³ bylo tedy spotřebováno cca 377 489 m³ zemního plynu. Fakturovaná částka za spotřebu plynu na kotelně byla v referenčním roce cca 4 341 190,- Kč bez DPH. Z toho průměrná cena zemního plynu 11,50 Kč bez DPH za 1 m³. S ohledem na předpokládaný profil potenciálních dodavatelů bylo uvažováno, že tyto subjekty obvykle pracují s nižší cenou zemního plynu (úspory z rozsahu) než zadavatel. Proto byla jako referenční zvolena hodnota 10 Kč bez DPH za 1 m³.

ad c)

V závazném návrhu smlouvy je uvedeno, že cena se vždy upravuje v souladu se změnou ceny plynu, tzn. ve stejném poměru, ve kterém došlo ke změně ceny zemního plynu, se změní daná složka ceny tepla a to tak, že při první změně se daná složka upraví v poměru nové a referenční ceny a při každé další změně v poměru nové a poslední platné ceny.

Dotaz č. 2

Vzhledem k délce trvání kontraktu (20 let, přičemž zkrácení může jednostranně formou výpovědi bez udání důvodů ovlivnit pouze zadavatel) považujeme za nezbytné s ohledem na základní zásady zadávacího řízení stanovit i způsob navyšování nabídnuté jednotkové ceny tepla ve vazbě na nárůst dalších nákladů dodavatele tepla. Považujeme za zcela nemyslitelné, aby bylo nutné po dobu 20 let držet nabídnutou jednotkovou cenu bez ohledu na vývoj ceny elektřiny a dalších provozních nákladů.

V tomto smyslu si dovoluujeme požádat o odpovídající úpravu zadávacích podmínek – minimálně nastavení obdobného algoritmu navyšování jednotkové ceny tepelné energie ve vazbě na vývoj ceny elektřiny (obdobně jako v případě plynu) a nastavení algoritmu navyšování dalších oprávněných nákladů dodavatele tepla dle cenového rozhodnutí (minimálně ve vazbě na vývoj cen průmyslových výrobců či ve vazbě na jiný relevantní mechanismus určení vývoje cen nákladů v čase).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel hodlá odebírat za jednotkovou cenu komoditu (teplo) a veškerá ostatní rizika nese vybraný dodavatel. To tedy znamená, že dodavatelé musí ve své kalkulaci uvažovat jak náklady na případnou rekonstrukci či úpravu zdroje, tak i náklady spojené s jeho provozováním, a to po celou dobu trvání smluvního vztahu. Zadavatel umožňuje úpravu ceny pouze s ohledem na změnu ceny zemního plynu, a to pouze v této složce ceny. Všechny ostatní náklady musí být po celou dobu trvání smluvního vztahu neměnné.

Zadavatel v tomto rozsahu považuje zadávací podmínky za jasné a srozumitelné a uchazečem žádnou změnu nepovažuje za vhodnou a nezbytnou.

Dotaz č. 3

Dodavatelé si mohou předem vybrat, zda nabídnou pořízení nového zdroje nebo zda budou realizovat rekonstrukci stávajícího zdroje, který jsou pro tento případ povinni předem odkoupit za „obvyklou“ cenu.

Prosíme o informaci:

a) zda je tato cena známá, resp. jak má být stanovena; zároveň si dovoluujeme upozornit na to, že bez znalosti této ceny již ve fázi přípravy nabídek není v žádném případě reálně možné ekonomicky zvážit realnost této varianty a odpovídajícím způsobem nakalkulovat cenu tepelné energie (upozorňujeme v tomto smyslu na to, že odpovědnost za úplnost zadávacích podmínek má zadavatel, který ji nemůže přenášet na dodavatele),

b) zda zadavatel zvážil to, že cena stávajícího zdroje (jako reálný příjem zadavatele, který není dán ve variantě instalace nových zdrojů tepla) není zohledněna v rámci hodnotících kritérií.

Odpověď zadavatele:

ad a)

Cena je známa a byla stanovena jako zůstatková účetní hodnota odpisů k 31. 12. 2016. Detailní informace viz karta majetku zasílaná jako příloha těchto dodatečných informací.

ad b)

Žádný z potenciálních dodavatelů není omezen v právu zvolit si k realizaci libovolné technické řešení. Zadavatel v rámci hodnocení nabídek bude dbát na to, aby uchazečem zvolené řešení odpovídalo požadavkům uvedeným v zadávacích podmínkách.

Samotný návrh technického řešení je předmětem hodnocení a záleží na každém uchazeči, jaké řešení nabídne.

Dotaz č. 4

V případě, že se dodavatelé rozhodnou nabídnout v rámci své nabídky variantu odkupu a rekonstrukce stávajících zdrojů, tak dle našeho názoru ze zadávacích podmínek nevyplývá jasně, zda musí být celá rekonstrukce provedena hned na počátku – naopak může být teoreticky mnohem výhodnější tuto rekonstrukci provést později.

Prosíme o informaci:

a) Zda je možné zvolit variantu odkupu a rekonstrukce stávajících zdrojů a tuto rekonstrukci provést až v průběhu času, např. po několika letech provozování, což může být teoreticky ta ekonomicky nejvýhodnější varianta pro zadavatele a zřejmě není důvod ji předem vylučovat,

b) Co bude v takovémto případě hodnoceno v rámci hodnotícího kritéria „Způsob plnění předmětu Veřejné zakázky“, zejména v subkritériu „náročnost rekonstrukce“ (pozn.: Pokud by měly být hodnoceny i parametry následné rekonstrukce, tak si dovoluujeme upozornit na to, že vzhledem k době trvání kontraktu (20 let) musí dojít k následné rekonstrukci i v případě, že by dodavatel instaloval na počátku zcela nové zdroje tepla).

Odpověď zadavatele:

ad a)

Zadavatel předem nevylučuje žádné technické řešení. Popis technického řešení včetně harmonogramu však bude součástí nabídek potenciálních dodavatelů. Zadavatel v rámci hodnocení nabídek posoudí technickou proveditelnost a ekonomickou výhodnost v rámci hodnocení kritéria s názvem „Způsob plnění předmětu Veřejné zakázky.“

ad b)

V rámci hodnocení subkritéria „Náročnost rekonstrukce“ bude hodnocena nabídka, která ve srovnání s ostatními hodnocenými nabídkami nejvíce minimalizuje zásahy do infrastruktury Zadavatele, bude mít nejmenší vliv na provoz Zadavatele a bude nejméně omezovat dodávky tepla v rámci revitalizace tepelného hospodářství, stejně jako běžný provoz Zadavatele. Zadavatel uvádí, že ohledem na zachování základních zásad není oprávněn v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám provádět samotné hodnocení uchazeči potenciálně navrhovaných řešení. Zadavatel bude při hodnocení nabídek vycházet z údajů poskytnutých uchazeči a hodnotit je v souladu s hodnotícími kritérii.

Dotaz č. 5

Dále máme za to, že zadavatel v rámci zadávacích podmínek nezohledňuje objektivní právní stav provedených investic. Dle obecně závazných právních předpisů (§505 a násl. občanského zákoníku) platí, že „součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí“. Jinými slovy platí to, že majetkoprávní režim se odvíjí od faktického stavu a není to něco, co si může kdokoli zvolit nebo na čem je možno se dohodnout.

V případě kotelen je pak často otázkou, zda tepelný zdroj dle konkrétních okolností případu tvoří samostatnou věc či zda tvoří součást kotelen (v praxi bývá často dovozováno, že zdroj je s ohledem na charakter budovy součástí kotleny jako budovy a tedy nutně vlastnictvím majitele budovy). V případě související infrastruktury (vedení apod.) je pak dle našich zkušeností typicky pravidlem, že tato infrastruktura zabudovaná do budovy je její součástí a nikoli samostatnou věcí, kterou by mohl vlastnit jiný subjekt než vlastník budovy.

V tomto smyslu prosíme o:

a) informaci, zda toto zadavatel zvážil, neboť předpokládáme, že součástí vstupní investice dodavatelů bude nezbytně i část splňující definici technického zhodnocení budovy, které se pojmově musí stát vlastnictvím zadavatele (s tím souvisí i to, že aby tuto část vstupní investice mohli dodavatelé odepisovat, museli by mít souhlas vlastníka budovy, který v zadávacích podmínkách uveden není; bez jistoty poskytnutí tohoto souhlasu pak není možné při kalkulaci ceny tepla počítat s tím, že odpisy této části vstupní investice budou možné); zároveň prosíme o informaci, zda zadavatel zvážil možnost smluvního přenesení odpisů technického zhodnocení budovy za situace, kdy není budova dávana do nájmu, ale do výpůjčky,

b) informaci, zda zadavatel zvážil v případě tepelného zdroje jeho právní oddělení od budovy formou výhrady stroje.

Odpověď zadavatele:

ad a)

Vlastníkem zařízení bude vybraný dodavatel. Dle zadavatele není zařízení (předmět dodávky) dílem, které by bylo se stavbou pevně spojeno, a aniž by došlo ke znehodnocení funkce a účelu, lze toto zařízení demontovat.

ad b)

Dle názoru zadavatele nelze na základě výkladu ustanovení občanského zákoníku dospět k závěru, že stroje, u nichž není učiněna výhrada, jsou automaticky součástí nemovitosti.

Dotaz č. 6

S problematikou odpisů a transparentnosti zadávacího řízení souvisí i další dotaz týkající se minimální doby trvání kontraktu. Dle smlouvy zjednodušeně řečeno platí, že zadavatel může smlouvu vypovědět bez udání důvodů po uplynutí 10 let s tříměsíční výpovědní dobou. Zároveň se zadavatel pro tento případ může rozhodnout pro variantu, kdy nebude zdroj odkupovat (dodavatel jej musí odstranit).

Dle energetické legislativy obecně platí, že náklady na pořízení kotlů je možno promítat do ceny tepla formou tzv. regulačních odpisů, přičemž minimální doba odepisování kotlů je dle bodu 2.2.1. přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2013 ze dne 1.11.2013, k cenám tepelné energie, s odkazem na jiný právní předpis, tj. na přílohu č. 10 bod 4. vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, pevně stanovena na 15 let.

Za těchto okolností tedy může reálně dojít k situaci, kdy dodavatelé budou nuceni lokalitu opustit se svým zdrojem (který je již samozřejmě nepoužitelný v jiné lokalitě) v době, kdy tento zdroj ještě nebude reálně splacen v ceně tepla. Z pohledu jistoty dodavatelů (s jasnou vazbou na omezování hospodářské soutěže) toto považujeme za velmi problematické.

Prosíme tedy o prodloužení minimální doby trvání smlouvy bez možnosti výpovědi ze strany zadavatele minimálně na 15 let.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje zadávací řízení a jeho podmínky za zcela jasné, srozumitelné a transparentní. Zadavatel nepovažuje za nezbytné a nutné shora uvedenou podmínku upravovat a měnit. Zadavatel tedy trvá na smluvních podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 7

Dle odst. 4.1. smlouvy platí, že vstupní investice dodavatele musí být provedena ve lhůtě uvedené v nabídce a pouze po předchozím souhlasu zadavatele. Pokud tento nebude poskytnut do konce září 2017, je dodavatel oprávněn od smlouvy odstoupit.

Prosíme o potvrzení, že v tomto případě vznikne dodavateli nárok na náhradu škody (do té doby vynaložené náklady). Popř. prosíme o objasnění, co se bude dít v případě, že zadavatel souhlas neposkytne a dodavatel svého práva odstoupit nevyužije (ať již z jakýchkoli důvodů) – jaký bude v takovémto případě režim náhrady do té doby vynaložených nákladů. Obecně vycházíme z předpokladu, že souhlas zadavatele s provedením investice by neměl být z logiky věci odpírán (zadavatel by si měl již nyní vyjasnit, zda chce projekt realizovat), resp. považujeme na odpovídající, aby to byl v případě neudělení souhlasu zadavatel, kdo bude odpovídat za dodavatelem vynaložené náklady (opak bychom považovali za ujednání v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení).

Odpověď zadavatele:

Uvedený odstavec ve smlouvě slouží primárně jako prostředek k ochraně dodavatele před neposkytnutím souhlasu ze strany zadavatele. Otázka náhrady škody bude řešena dle právních předpisů.

Dotaz č. 8

Zadávací podmínky v obecné rovině nepředpokládají využití kogenerační jednotky či jednotek, když máme za to, že toto může být velmi efektivní zdroj tepelné energie, umožňující výrazné úspory v ceně dodávaného tepla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádného z potenciálních dodavatelů neomezuje v právu zvolit si k realizaci libovolné technické řešení. V případě instalace kogenerační jednotky zadavatel poskytne součinnost při vyvedení výkonu do nadřazené distribuční soustavy. Zadavatel však neposkytne potenciálním dodavatelům žádnou záruku vlastní spotřeby vyrobené elektrické energie, ani možnost vyvedení výkonu do jím vlastněné lokální distribuce.

Dotaz č. 9

Obecně považujeme za velmi problematické a potenciálně omezující hospodářskou soutěž to, že zadavatel neposkytuje žádné garance za svou otopnou soustavu (okruh), resp. za teplotonosnou látku (to je o to zásadnější, pokud bude umožněna instalace kogeneračních jednotek). V této souvislosti upozorňujeme na to, že porušení povinnosti dodávat tepelnou energii prostřednictvím teplotonosné látky dle smluvní specifikace je zajištěno zcela nepřiměřenou smluvní pokutou ve výši 300.000,- Kč za každý případ porušení.

V tomto ohledu pak prosíme o doplnění/úpravu zadávacích podmínek tak, že zadavatel odpovídá za kvalitu a množství teplotonosné látky s ohledem na jím spravovaný otopný okruh (úniky látky či změnu parametrů při průtoku zadavatelem spravovaným okruhem) s tím, že v těchto případech se neuplatní ani sjednaná smluvní pokuta. Zároveň prosíme o úpravu výše této smluvní pokuty, kterou považujeme za zcela nepřiměřenou významu zajišťované skutečnosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel hodlá odebírat za jednotkovou cenu komoditu (teplo). Pokud je předmětem veřejné zakázky bezpodmínečná dodávka tepla minimálně v smluvně garantovaném množství, není možné na druhou stranu podmiňovat kvalitu a množství teplotonosné látky. Zadavatel si uvědomuje, že případné úniky v jím spravovaném topném okruhu nejsou vinou dodavatele tepla. Zároveň deklaruje, že v případě takových úniků podnikne veškeré kroky vedoucí k jejich okamžitému odstranění. Výše smluvních pokut je oprávněná v porovnání se zájmem, který je chráněn smlouvou (zejména akademická činnost, velké množství studentů a zajištění výuky).

Dotaz č. 10

Dle čl. 10 smlouvy platí, že (i) zadavatel garantuje minimální odběry tepelné energie ve výši 14.500 GJ a (ii) dodavatel garantuje minimální dodávky minimálně ve výši 16.000 GJ. Zároveň se sjednává, že dodavatel se zavazuje dodávat tepelnou energii i nad rámec této záruky (max. dalších 10.000 GJ), a to na základě dodatku ke smlouvě.

Prosíme o informaci:

a) zda musí dodavatel závazně zajistit tyto dodatečné dodávky i v případě, že dodatek ke smlouvě řešící podmínky těchto dodávek nebude uzavřen (tedy zejména zda musí dodavatelé s odpovídající navýšenou kapacitou zdroje a vyššími investičními náklady při stanovení nabídkové ceny v rámci nabídky tak jako tak počítat),

b) pokud tomu tak není a dodávky nad rámec garantovaných 16.000 GJ budou realizovány pouze v případě, že se smluvní strany v budoucnu shodnou na obsahu dodatku ke smlouvě, prosíme o informaci, v jaké lhůtě od uzavření dodatku bude zadavatel dodatečné dodávky vyžadovat s ohledem na doprojektování a instalaci dodatečného zdroje tepla a o informaci, za

jakou cenu budou tyto dodatečné dodávky realizovány (zda tato cena může být předmětem uzavíraného dodatku),

c) pokud tomu tak je a dodávky nad rámec garantovaných 16.000 GJ jsou ze strany zadavatele vynutitelné bez ohledu na to, zda se strany shodnou na textu zmiňovaného dodatku, tak prosíme o informaci, zda takovéto dodávky nad rámec 16.000 GJ mohou být vyžadovány okamžitě po zahájení provozování instalovaného zdroje nebo zda bude dodavateli případně poskytnuta v rámci provozu dodatečná lhůta k doprojektování a instalaci dodatečného zdroje tepla;

d) tak jako tak považujeme za zásadní, aby bylo ve smlouvě uvedeno alespoň to, že zadavatel nebude odebírat tepelnou energii z jiného zdroje jiného dodavatele (aby měli dodavatelé alespoň základní jistotu, resp. pravděpodobnost, využití takto naddimenzovaného zdroje či zdrojů),

e) prosíme o objasnění ustanovení, podle kterého se „minimální garantovaný odběr tepla snižuje o objem tepelné energie, která nebude odebrána v důsledku pochybení Poskytovatele či v důsledku nedodržení požadavku na dostupnost Zdroje tepla či Služeb“ (odst. 10.1, druhá věta smlouvy): toto ustanovení považujeme z praktického pohledu za nesrozumitelné, neboť není zřejmé, jak by mělo být kvantifikováno množství nedodané energie pro účely odečtu; jinými slovy, takto formulované ustanovení nezbytně vyžaduje ujednání o tom, jaké množství tepelné energie „má být zadavatelem v určitém daném čase/období odebráno“ (což není a neexistuje nic, s čím by bylo možno srovnávat fakticky dodanou energii dodavatelem).

Odpověď zadavatele:

Ad a)

Zadavatel požaduje zajištění dodávek tepelné energie nad rámec záruky dle čl. 10.2 smlouvy v rozsahu max. 10.000 GJ pouze za předpokladu, že dojde k uzavření dodatku ke smlouvě s tím, že cena a podmínky dodatku budou stejné jako ve smlouvě.

ad b)

V závazném návrhu smlouvy je uvedeno, že se vybraný dodavatel zavazuje dodávat tepelnou energii v max. rozsahu 10.000 GJ nad rámec záruky dodávky 16.000 GJ. Pokud tedy zadavatel uzavře na dodatečné dodávky dodatek, vybraný dodavatel je musí zajistit.

ad c)

Odpověď na otázku je uvedena v odpovědích na předcházející body

Ad d)

Zadavatel v zadávací dokumentaci a závazném návrhu stanovil minimální garantovaný odběr tepla ve výši 14.500 GJ/rok. Dle názoru zadavatele je tato záruka dostatečná k získání základní jistoty dodavatelů. Žádné další záruky, nad rámec uvedené garance, zadavatel neposkytuje.

Ad e)

Smyslem uvedeného ustanovení je závazek zadavatele garantovat dodavateli minimální odběr tepla za zúčtovací období. V případě, kdy dojde k pochybení dodavatele v průběhu poskytování zdrojů tepelné energie, nemůže tak zadavatel zcela logicky tomuto závazku dostát. Uvedené ustanovení má tak za cíl chránit zadavatele před případným povinným minimálním odběrem tepla v situaci, kdy objednatel nebude tepelná energie fakticky vůbec dodávána či dodávána v rozporu se smlouvou.

Minimální garantovaný odběr byl stanoven v GJ/rok. Z referenčních hodnot uvedených v zadávací dokumentaci lze jednoznačně stanovit, jak je tento odběr realizován v jednotlivých měsících roku. Na základě skutečnosti, že rok má konečný počet měsíců, jednotlivé měsíce dnů a dny hodin, je velmi snadno algoritmizovatelné, jak se délka nedostupnosti zdroje bude podílet na snížení garantovaného odběru.

Dotaz č. 11

V odst. 6.4. smlouvy se hovoří o „případném“ zajištění „náhradního zdroje tepelné energie“ v případě výpadku či omezení dodávky tepelné energie.

Prosíme o informaci:

a) jaký význam má slovo „případně“ v daném ustanovení, tedy zda postačí, aby dodavatel pouze okamžitě zahájil práce na obnovení dodávek, nebo zda musí závazně vždy paralelně zajistit náhradní zdroj,

b) zda se toto ustanovení jako celek vztahuje i na případy, kdy může dodavatel přerušit dodávky ve smyslu energetického zákona,

c) jak budou hrazeny náklady na zajištění tohoto zdroje (nepředpokládáme, že by měli dodavatelé v rámci přípravy nabídky a stanovení nabídkové ceny kalkulovat s náhradním zdrojem).

Odpověď zadavatele:

souhrnně ad a), b) a c)

Význam slova „případně“ byl v odst. 6.4 použit v kontextu, ze kterého plyne že v případě, kdy nebude možné obnovit výpadek či omezení dodávek tepla opravou, která bezprostředně povede k obnovení dodávek tepla, pak bude objednatel povinen zajistit náhradní tepelný zdroj. Z logiky věci tedy není nutné zajišťovat náhradní tepelný zdroj v případech, kdy je dodavatel oprávněn přerušit dodávky tepla dle energetického zákona. Co se pak týče nákladů na hrazení náhradního zdroje tepla, předpokládá zadavatel jejich úhradu ze strany dodavatele, který je dle smlouvy povinen zajistit řádný a bezproblémový přísun dodávek tepla. Zadavatel tak nemůže hradit náklady za náhradní zdroje tepla v situaci, kdy objednatel není schopen dostat svým závazkům vyplývajícím ze smlouvy.

Pro vybraného dodavatele je zásadní obnovit dodávku tepla v co možná nejkratším termínu. Práva a povinnosti dodavatele řeší § 76 a následující zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích.

ad b)

Zásadním regulatorním prvkem je pro vybraného dodavatele již uvedený zákon č. 458/2000 Sb. Práva dodavatele přerušit nebo omezení dodávky dle § 76 odst. 4 uvedeného zákona nejsou dotčena.

ad c)

V případech definovaných § 76 odst. 4 zákona 458/2000 Sb. má dodavatel právo přerušit nebo omezit dodávku v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu. Ve všech ostatních případech, kdy dojde k výpadku či omezení dodávky tepelné energie, je dodavatel v případě, kdy není možné neprodleně obnovit dodávku, povinen na svůj náklad zajistit náhradní zdroj tepelné energie.

Dotaz č. 12

Pokud smlouva skončí předčasně před uplynutím 20 let (bez ohledu na důvody předčasného ukončení), tak zadavatel má opci na odkup tepelného zdroje od dodavatele za „cenu obvyklou“, resp. alternativně může požadovat, aby dodavatel zdroj tepla na své náklady odstranil.

Prosíme o informaci:

a) zda zadavatel při formulaci této zadávací podmínky zvážil fakt, že odstranění zdroje bude generovat významné náklady na straně dodavatele, které si dodavatel bude muset logicky

zohlednit v nabídnuté ceně tepla již v rámci zadávacího řízení (dodavatelé budou nuceni vycházet z objektivní možnosti, že tyto náklady opravdu v budoucnu vzniknou a promítnout je do nabídnuté ceny tepla tak jako tak) – takto dochází k umělému navyšování ceny zakázky, když zadavatel bude platit za něco, co vůbec nemusí být v budoucnu poskytnuto (vazba na zásadu hospodárného nakládání s veřejnými prostředky),

b) jakým způsobem bude tato obvyklá (kupní) cena při variantě odkupu zdroje určena, tedy zda formou znaleckého posudku či jinak, kdo bude vybírat znalce (předpokládáme, že by na osobně znalce měla být shoda), kdo bude hradit náklady na znalecký posudek apod.,

c) zda zadavatel nechce vázat kupní cenu na neodepsanou hodnotu tepelného zdroje, což je ukazatel jasnější a jednoduše odhadnutelný,

d) zda se tento způsob vypořádání analogicky uplatní i ve vazbě na části vstupní investice, které nemohou být objektivně ve vlastnictví dodavatele (technické zhodnocení budovy); pokud ano, prosíme o úpravu zadávacích podmínek, pokud ne, prosíme o vysvětlení s ohledem na transparentnost zadávacích podmínek a s ohledem na zásadu nediskriminace.

Odpověď zadavatele:

ad a)

Tento výchozí předpoklad je stejný pro všechny potenciální dodavatele.

ad b)

Viz odst. 16.2.2. návrhu smlouvy.

ad c)

Zadavatel nemá v úmyslu vázat kupní cenu tímto způsobem.

ad d)

Problematika vlastnictví byla řešena v odpovědi na dotaz č. 5 výše. Zadavatel nepředpokládá, že by došlo k technickému zhodnocení budovy.

Dotaz č. 13

Odst. 9.13 smlouvy odkazuje na ust. § 2611 občanského zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb., dále jen „občanský zákoník“), který pojednává o smlouvě o dílo. Zadávaná smlouva však není smlouvou o dílo ani nemá prvky smlouvy o dílo a tento odkaz tedy považujeme za nepřipadný.

Dotaz zní:

Jaký je význam odkazu na ust. § 2611 občanského zákoníku v odst. 9.13?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si je vědom faktu, že předmětná veřejná zakázka není smlouvou o dílo ve smyslu § 2586 a násl. občanského zákoníku. Smyslem odkazu na ustanovení § 2611 občanského zákoníku bylo předem vyloučit jakýkoli případný požadavek dodavatele na zálohy, resp. na zaplacení poměrné části faktur, již před datem splatnosti uvedeným v odst. 9.5 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 14

Odst. 16.5. smlouvy – zřejmě chybí část věty. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele:

V uvedené větě se jedná o gramatickou chybu - překlep. Z odst. 16.5 smlouvy vyplývá, že věta je následujícího znění: „Poskytovatel zaplatí Objednateli náklady spojené se zánikem závazku

z této Smlouvy, zejména náklady znaleckých posudků, došlo-li k zániku závazku ze Smlouvy z důvodu, za který odpovídá Poskytovatel.“

Dotaz č. 15

V článku 14 smlouvy jsou uvedeny smluvní pokuty, které jsou jako celek likvidačního charakteru a dle našeho názoru v příkrém rozporu se základními zásadami zadávacího řízení. Dovolujeme si požádat o úpravu tak, aby nebyl omezován možný okruh účastníků řízení.

Odpověď zadavatele:

Nastavení smluvních pokut není v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení dle ZVZ.

Zadavatel zdůrazňuje, že požadavky na smluvní pokuty jako celek, ale i jednotlivě jako například zajištění dostupnosti dodávek tepla, dodržování správného postupu při provádění servisních úkonů či plnění povinnosti mlčenlivosti, jsou zcela adekvátní a v praxi obvyklé. Jedná se o zajištění klíčových povinností dodavatele a případné porušení těchto povinností může mít pro zadavatele likvidační dopady. Vzhledem k tomu je tedy zadavatel nucen využít institutu smluvní pokuty ke zmírnění případných negativních dopadů v důsledku porušení smlouvy ze strany Poskytovatele.

S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel smluvní pokuty za zcela adekvátní a odůvodněné povaze zajišťovaného závazku, s přihlédnutím k podstatě a významu zadávané veřejné zakázky.

Dotaz č. 16

Ze zadávací dokumentace není zřejmý stav vytápěných budov.

Prosíme o informaci, zda jsou vytápěné budovy zateplené a pokud ne, zda se s tím do budoucna počítá.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytl záruku minimálního odběru tepla. Z tohoto titulu je tedy předmětný dotaz irelevantní, protože případným zateplením objektů a budov nedojde k úpravě tohoto závazku.

Zadavatel nebude poskytovat do budoucna závazné informace o plánovaných krocích zadavatele.

Dotaz č. 17

Dále si dovolujeme upozornit na netransparentní způsob hodnocení v subjektivně hodnotitelných kritériích (udržitelnost projektu, náročnost rekonstrukce, flexibilita řešení, servisní úkony), když ve smyslu rozhodovací praxe orgánů dohledu není dostatečně určeno, co bude v jednotlivých subkritériích hodnoceno.

Máme za to, že v rámci hodnocených subkritérií zadavatel dostatečně nestanovil tato kritéria a způsob jejich hodnocení nepopsal natolik konkrétně, přesně a jednoznačně, aby se každému z dodavatelů dostalo informací téhož materiálního obsahu – a aby následně bylo zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách.

V této souvislosti si dovolujeme upozornit například na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S204/2012-15072/2012/511/JPo, v rámci kterého Úřad konstatoval toto:

- Ze zadávací dokumentace tedy musí být zcela jednoznačně patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou nabídky „soutěžit“. V případě, že zadavatel pro zadání veřejné zakázky zvolil kritérium ekonomické výhodnosti nabídky a pokud stanovil jednotlivá dílčí kritéria a jejich

váhy, pak tato kritéria a způsob jejich hodnocení musel popsat natolik konkrétně, přesně a jednoznačně, aby se každému z dodavatelů dostalo informací téhož materiálního obsahu – a aby následně bylo zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách – zejména pak v dostatečně konkrétní míře právě v zadávací dokumentaci. Už při zpracování nabídky musí být jednotlivým dodavatelům zřejmé, podle jakých hodnotících kritérií a jakým konkrétním způsobem budou nabídky hodnoceny, a tedy jak mají být jednotlivé nabídky zpracovány, aby byly při hodnocení „úspěšnými“. Ze shora uvedených důvodů nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplynou jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z dodavatelů, ale zadavatele samotného. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil v čl. 14 zadávací dokumentace (viz bod 30) míru váhy subkritéria „atraktivita a rozmanitost receptur“ a to 50 % z dílčího kritéria „Úroveň knihy receptur“ a dále stanovil v čl. 9.5 zadávací dokumentace (viz bod 31) jakým způsobem budou jednotlivé nabídky v rámci tohoto kritéria hodnoceny. Specifikace způsobu hodnocení nabídek v subkritériu „atraktivita a rozmanitost receptur“ formulací, že „Kniha receptur bude ohodnocena pomocí bodovací stupnice 1 až 5 (formou školního hlasování)“, je nedostatečná, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl, jaké konkrétní parametry zmíněné atraktivnosti a rozmanitosti bude zadavatel považovat za nejlépe splňující jeho požadavky. Nelze totiž konstatovat v rámci popisu způsobu hodnocení, že zadavatel bude hodnotit „atraktivitu a rozmanitost receptur“, BEZ TOHO ANIŽ BY ZADAVATEL JEDNOZNAČNÝM ZPŮSOBEM SOUČASNĚ DEFINOVAL, CO JE MYŠLENO „ROZMANITOSTÍ A ATRAKTIVITOU RECEPTUR“, resp. za jakých podmínek budou recepty hodnoceny jako lepší a za jakých podmínek horší. Dodavatelé sice mohli ze zadávací dokumentace získat informaci o tom, že zadavatel požaduje „rozmanité a atraktivní receptury“, ale již neměli konkrétní představu o tom, podle jakých měřítek, hodnot či parametrů bude jejich nabídka v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena, což mohlo potenciální dodavatele vést k rozhodnutí nepodávat nabídku do předmětného zadávacího řízení a tudíž i ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V daném případě má Úřad za to, že zadávací dokumentace zmíněný požadavek jednoznačnosti hodnotících kritérií a tedy transparentnosti nesplňovala.

Analogicky v daném zadávacím řízení:

Zadavatel dle našeho názoru výše uvedené požadavky nenaplnuje, neboť např.:

a) V rámci subkritéria „udržitelnost projektu“ není vůbec patrné, jak by měl uchazeč „prokázat schopnost technologie dodávat bez obtíží teplo do areálu“ (co se míní „schopností dodávek bez obtíží“, neboť jakýkoli funkční zdroj tepla je „schopný dodávek“), jaké „obtíže“ má zadavatel vlastně na mysli, jak bude posuzována plynulost dodávky a co se vlastně „plynulostí dodávek tepla“ míní.

b) Totéž např. v rámci subkritéria „flexibilita řešení“, kde se má hodnotit schopnost „pružně reagovat na změny spotřeby tepla a krýt tuto spotřebu“ – slovo „pružnost“ by indikovalo, že se jedná o „rychlost v čase“, ale je otázka, co se tím vlastně míní, tedy zda to necílí spíše na schopnost dodávat na rámec garancí dle odst. 10.2 smlouvy.

Celkově vzato máme za to, že nyní nastavený systém hodnocení těchto kritérií vykazuje prvky libovůle a neposkytuje dodavatelům již při přípravě a podání nabídky dostatečné vědomí o tom, jak mají být nabídky zpracovány, aby „byly při hodnocení úspěšnými“ (viz výše uvedené rozhodnutí).

Prosíme o odpovídající úpravu (upřesnění) zadávacích podmínek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v zadávací dokumentaci jasně a srozumitelně popsal, jak bude hodnotit v rámci kritéria č. 2 jednotlivá technická řešení.

Zadavatel umožňuje široké spektrum řešení s tím, že na toto technické řešení klade minimum technických požadavků.

Ad a)

Co se pak týče požadavku na udržitelnost projektu, zde je zcela zásadní nabídnout takové řešení, které zajišťuje plynulost dodávky tepla tak, aby nedocházelo k výpadkům v dodávkách či snížení tepelného komfortu. Zadavatel bude hodnotit nabízené řešení jako celek s přihlédnutím uspořádání celého projektu, případnou existenci opatření, jež mohou mít za cíl zabránit nedostatkům v dodávkách tepla.

ad b)

Co se týká flexibility řešení je pro zadavatele podstatné, aby nabízená řešení byla schopná co nejpružněji reagovat na změny spotřeby tepla ze strany zadavatele a pokrýt tuto spotřebu. Je jasné, že řešení, které je pružnější a nabídne širší rozsah objemu odběrů bude hodnoceno jako nejvhodnější.

Zadavatel odmítá, že by se v případě hodnotících kritérií jednalo o jeho libovůli. Na dotaz uchazeče, jak má nabídku pracovat, jako vhodnější bude hodnocena nabídka, která nabídne řešení, které je výhodnější z hlediska parametrů popsanych v hodnotících kritériích.

Potenciální uchazeči si na základě informací uvedených v zadávací dokumentaci mohou udělat zcela jasnou představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat a jakým způsobem, aby jejich nabídka byla hodnocena co nejlépe. Hodnotící kritéria jsou tak zcela transparentní a v souladu s právní úpravou platnou a účinnou ke dni zahájení zadávacího řízení.

Dotaz č. 18

Žádáme o poskytnutí následujících informací - informace o možnosti zaslání těchto podkladů byly potvrzeny v rámci prohlídky 6.2.2017:

- a) spotřeby vody na měřidle z kotelny (03UF091270)
- b) spotřeby el. energie pro kotelnu.
- c) účetní zůstatková hodnota stávající technologie.
- d) tepelné ztráty objektu po provedených opatřeních (výměny oken)
- e) časové režimy pro jednotlivé stanice a větve ÚT, VZT, TUV

Odpověď zadavatele:

ad a)

Spotřeba činí 6556 m³ za rok 2016

Ad b)

Spotřeba el. energie není přesně známa, Kotelna nemá vlastní elektroměr.

ad c)

Viz „Karta majetku“ z účetní evidence zadavatele, která tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

ad d)

Viz průkaz energetické náročnosti budovy, který tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

ad e)

Viz odpovědi na dotazy vznesené při prohlídce místa plnění a uvedené níže.

Dotaz č. 19

Žádáme upřesnit rozsah předmětu soutěže. Je součástí regulační stanice plynu, nebo HUP před vstupem do kotelny z pohledu revizí a údržby?

Odpověď zadavatele:

Veškeré činnosti týkající se výroby a dodávky tepla zajišťuje vybraný dodavatel. FTVS zabezpečuje pouze své rozvodné zařízení (objektové předávací stanice, rozvody, otopná tělesa a regulaci) uvnitř objektu školy. Vše, co je spojené s dodávkou tepla do objektu FTVS (resp. paty zdroje/kotelny jako předávacího místa) je v režii vybraného dodavatele.

Dotaz č. 20

Žádáme o jednoznačnou specifikaci hranic dodávek tepla: Je za hranici dodávek možno uvažovat měřidlo na výstupu ze zdroje tepla?

Odpověď zadavatele:

Hranice dodávek tepla je již specifikována v návrhu smlouvy tvořící přílohu zadávací dokumentace. Po vyloučení pochyb zadavatel zdůrazňuje, že místem předání je fakturační kalorimetr (měřidlo dodávky tepla) na patě kotelny.

Dotaz č. 21

Žádáme o upřesnění rozsahu předpokládané rekonstrukce. V rámci prohlídky 6.2.2017 nebylo ze strany zadavatele jednoznačně odpovězeno. Dle smlouvy a definic pojmů se jedná pouze o rekonstrukci zdroje tepla. V rámci celého objektu kotelny jsou umístěny i ostatní navazující technologie (ohřev, vody, rozdělovače, oběhová čerpadla UT, vzduchotechnika s výrobou tepla nesouvisející atd.)

Odpověď zadavatele:

Předmětem dodávky jsou veškeré nutné rekonstrukce, opravy, úpravy a dodávky, které jsou nutné pro zajištění dodávky tepla do objektu zadavatele. Zadavatel hodlá odebírat za jednotkovou cenu komoditu (teplo) a veškeré nutné činnosti s touto dodávkou související zajišťuje vybraný dodavatel.

Dotaz č. 22

Žádáme o vyjasnění vlastnictví stávajícího systém MaR a lokálního dispečinku - vlastnictví FTVS, nebo stávajícího provozovatele? Pokud je systém MaR ve vlastnictví stávajícího provozovatele a v rámci nabídky bude nabízen systém nový jaký je požadovaný rozsah dodávky?

Odpověď zadavatele:

Stávající MaR je ve vlastnictví stávajícího provozovatele. Součástí dodávky jsou veškeré nutné, opravy, úpravy a dodávky, které jsou nutné pro zajištění dodávky tepla do objektu FTVS. Pokud je tedy nutnou podmínkou zajištění služby (což zřejmě je) i funkční systém MaR, pak je tento systém nedílnou součástí dodávky.

Dotaz č. 23

Nově instalované zařízení bude FTVS odkupovat, nebo zůstávají v majetku provozovatele? Rozpor poskytnuté informace z 6.2.017 při prohlídce zařízení, kde byla prezentována možnost odkupu zadavatelem po realizaci rekonstrukce - rozpor s čl. 10 Zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel hodlá odebírat za jednotkovou cenu komoditu (teplo) a veškeré nutné činnosti s touto dodávkou související zajistit od vybraného dodavatele. To tedy znamená, že zadavatel nehodlá mít ve svém majetku žádné technické zařízení související s výrobou tepla.

Viz závazný vzor smlouvy tvořící přílohu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 24

Žádáme o potvrzení, zda cena tepla má být vztažena k hodnotě 14 500 GJ měřené na výstupu ze zdroje tepla i přesto, že reálná hodnota dodávek tepla je nyní na úrovni cca 10 500 GJ. Z pohledu cenového rozhodnutí ERU, dojde při fakturaci 14 500 GJ/rok (v případě, že nedojte k jeho faktickému odběru) k neoprávněnému obohacení. Takto není možné v rámci jednosložkové ceny tepla řešit fixaci min. odběru (viz znění smlouvy).

Odpověď zadavatele:

V technické části zadávací dokumentace je jako referenční spotřeba uvedena spotřeba roku 2015. To tedy znamená, že cena tepla má být vztažena k hodnotě referenční spotřeby. V průběhu prohlídek vznesli potenciální dodavatelé dotaz, zda má být skutečně cena tepla vztažena k celkové spotřebě zemního plynu nebo pouze ke spotřebě zemního plynu na kotelně. Zadavatelem bylo potvrzeno, že pouze s ohledem ke spotřebě zemního plynu na kotelně. Zároveň byli potenciální dodavatelé upozorněni, že spotřeba zemního plynu na kotelně je větší spotřeba z odběrných míst uvedených na fakturách. Pro odstranění pochybností tedy:

Spotřeba zemního plynu - fakturace 2015	Kotelna (kWh/měsíc)	Menza + šatny (kWh/měsíc)	Celkem (kWh/měsíc)
Leden	681 702	11 004	692 706
Únor	639 729	10 613	650 342
Březen	524 980	9 558	534 538
Duben	371 104	7 675	378 779
Květen	150 920	5 637	156 557
Červen	84 489	3 973	88 462
Červenec	34 578	1 481	36 059
Srpen	33 528	1 543	35 071
Září	53 618	3 858	57 476
Říjen	390 112	7 708	397 820
Listopad	486 711	5 917	492 628
Prosinec	511 742	8 830	520 572
CELKEM	3 963 213	77 797	4 041 010

Cenu tepla tedy kalkulovat ve vztahu ke spotřebě 3 963 213 kWh/rok (spalné teplo). Hodnota 14 500 GJ/rok je hodnota garantovaného odběru tepla, tj. minimální výše odběru, který se zadavatel zavazuje odebrat (uhradit).

Dotaz č. 25

Ceny a platební podmínky dle smlouvy o poskytnutí služeb spojených s dodávkou energie odst. 9.: Zadavatel neumožňuje aktualizaci nákladů na provozování, obsluhu, atd., po celou dobu trvání zakázky tj. 20 let? Upozorňujeme, že jen inflační nárůst zhodnocení koruny je dle historických dat minimálně 40% za 20 let.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel hodlá odebírat za jednotkovou cenu komoditu (teplo) a veškeré nutné činnosti s touto dodávkou související zajišťuje vybraný dodavatel. Zadavatele tedy ve výsledku zajímá výsledná cena tepla, nikoliv cena služeb spojených s dodávkou energie. Aktualizace ceny tepla je v podmínkách zadávací dokumentace a návrhu smlouvy řešena.

Dotaz č. 26

Nevhodná formulace čl. 12 smlouvy: „12.1. Vyjma částí předmětu plnění případně uvedených v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky je Poskytovatel oprávněn plnit předmět Smlouvy pouze prostřednictvím subdodavatelů, které uvedl ve své nabídce na Veřejnou zakázku. V případě poskytování Služeb prostřednictvím subdodavatelů Poskytovatel odpovídá Objednateli za činnosti prováděné subdodavateli, jako by je prováděl sám.“

Tato věta lze vyložit také tak, že předmět Smlouvy může Provozovatel plnit pouze pomocí subdodavatelů, nikoli sám.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že jak gramatickým, tak i logickým výkladem uvedená věta znamená, že že dodavatel je oprávněn plnit prostřednictvím **těch subdodavatelů, které uvedl ve své nabídce**, nikoliv že je oprávněn plnit pouze a výhradně prostřednictvím subdodavatelů.

Otázky a odpovědi na základě prohlídky na místě konané dne 6.2.2017 v areálu FTVS**Dotaz č. 27**

Je možné doplnit tepelné ztráty vytápěného objektu?

Odpověď zadavatele:

Tepelné ztráty vytápěného objektu vyplývají z průkazu energetické náročnosti budov (PENB). PENB je doložen v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 28

Cena plynu je s distribucí nebo bez distribuce?

Odpověď zadavatele:

Cena plynu bude počítána včetně distribuce.

Dotaz č. 29

Jaká množství elektřiny, vody, plynu se spotřebuje v kotelně za jeden kalendářní rok? Jaké jsou náklady na chemikálie?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nezná přesná data pro spotřebu elektrické energie a spotřebu vody v kotelně. Tyto se samostatně neměří.

Součástí zadávací dokumentace pro předmětnou veřejnou zakázku byly faktury se spotřebou plynu.

Spotřebu a náklady na chemikálie používané při provozu kotelny zadavatel nezná. Současný správce kotelny řeší tuto záležitost samostatně.

Dotaz č. 30

Jaká je zůstatková cena kotelny?

Odpověď zadavatele:

Kotelna prošla modernizací v roce 2008. Ke konci lednu 2017 není plně amortizována. Zůstatkovou cenu kotelny zadavatel dokládá pomocí karty majetku z účetního softwaru. Karta majetku je uvedena v příloze č. 2 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 31

Kdo zajistí **případné** stavební povolení?

Odpověď zadavatele:

Zjišťovací řízení bude v gesci dodavatele tepla, zadavatel mu poskytne veškerou součinnost, která bude potřeba na základě zvoleného technického řešení a obchodního modelu vzešlého z VZ.

Dotaz č. 32

Kdo bude provozovat regulační stanici?

Odpověď zadavatele:

Provoz regulační stanice bude na dodavatelích.

Dotaz č. 33

Kde se bude prodávat teplo, TUV?

Odpověď zadavatele:

Teplo a TUV se budou zadavateli prodávat na patě kotelny.

Dotaz č. 34

Je možno obdržet hodinové spotřeby plynu v kotelně?

Odpověď zadavatele:

Hodinové spotřeby plynu v kotelně za rok 2016, tak jak je poskytl dodavatel plynu pro rok 2016, jsou uvedeny v příloze č. 3 těchto dodatečných informací.

Za Univerzitu Karlovu, Fakultu tělesné výchovy a sportu
V Praze, dne 15. 2. 2017

Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o.

Mgr. David Fyrbach, LL.M., jednatel
na základě plné moci