



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Vážení,

dne 24. 6. 2020 zahájil zadavatel **Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta, sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha, IČO: 00216208** (dále jen „zadavatel“) zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem: **„Dostavba areálu TPU UK 2. LF – 4 etapa“** (dále jen „veřejná zakázka“).

(pozn.: původní znění dotazů je vždy uvedeno kurzívou včetně případných přepisů, rozděleno pro přehlednost dle jednotlivých otázek a odpovědí na ně)

Zadavatel obdržel dne 27. 7. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 1

V poskytnuté zadávací dokumentaci (část výkaz výměr) – žádáme o specifikaci k jednotlivým záložkám:

01-D.1.4.7. SILNOPROUD - Prosíme o specifikaci rozvaděčů RKOMP, R1 (tyto rozvaděče chybí ve výpisu rozvaděčů)

01-D.1.4.7. SILNOPROUD - položka 29 - Prosíme o bližší specifikaci ovládacího panelu osvětlení

01-D.1.4.8. - EL. KOM.-EPS+ERO - položka 20 - Prosíme o poskytnutí specifikace s parametry a poskytnutí informace o funkčnosti

D.1.4.8. - EL. KOMUNIKACE - VSTUPNÍ OBJEKT - položka 1 - Prosíme o položkovou specifikaci náplně rozvaděče (patch panel, vana, pigtaily, spojky apod.), dtto položka 2, 3, 4, 12, 13 – prosíme, uveďte požadované parametry

D.1.4.8. - EL. KOMUNIKACE - HOSPODÁŘSKÝ OBJEKT - položka 1 - Prosíme o položkovou specifikaci náplně rozvaděče (patch panel, vana, pigtaily, spojky apod.), dtto položka 2, 3, 4 – prosíme, uveďte požadované parametry

Odpověď na dotaz č. 1:

Ad RKOMP:

Rozvaděč R1 byl zadavatelem doplněn do výpisu rozvaděčů, viz přílohy. Rozvaděč s označením RKOMP - kompenzační rozvaděč - se bude skládat z pasivní části o výkonu cca 100 kVAr s možností dozbrojení na 300 kVAr, pasivní část musí umožňovat zapojení L i C stupňů, počet stupňů (včetně rezerv) minimálně 10. v pasivní části bude prostorová rezerva na osazení pasivních filtrů, určení typů a výkonu bude provedeno až na základě dat z reálného provozu.

Ad položka 29:

Ovládací panel slouží pro ovládání osvětlení velké posluchárny z katedry pomoci protokolu DALI - stmívání, světelné scény.

Ad položka 20:

Specifikace obsažena v dokumentu 01-D.1.4.8.c_a. SEZNAM STROJU A ZARIZENI -KML, strana 11- 13. Upraven popis položky ve výkazu výměr, viz aktuální verze Přílohy č.3b (DI5).

Ad komunikace vstupní objekt:

Položka č. 1) Datový rozvaděč: bude složen z prvků dle zvyklosti a postupů dodavatele a vystrojení závisí na konkrétních použitých prvcích. Všechny prvky budou kategorie 6A.

Položka č. 2) Telefonní ústředna: IP digitální ústředna pro 100 účastníků, provedení do skříně rack, 4x linkový vstup.



Položka č. 3) Záložní zdroj UPS: Provedení do skříně rack, včetně aku.

Položka č. 4) Wifi router: Router s podporou 2x2 wireless 802.11ac s operačním systémem, podpora VLAN, dvoujádrový procesor s vysokým výkonem, SPI firewall, VPN Security, možnost filtrování obsahu, průvodce rychlým nastavením.

Položka č. 12) Video server: Jedná se o zařízení pro správu kamerového CCTV včetně dálkového přístupu (video server nebo DVR).

Položka č. 13) Náhledový počítač: PC sloužící pro správu CCTV, umístění u videoserveru. LCD monitor min 20" se zobrazením až 10 kamerových míst, HW a SW vybavení.

Zadavatel dodává, že základním požadavkem je, aby navržená zařízení zajišťovala plynulý chod, a byla kompatibilní např. s daným SW. Z důvodu případného znevýhodnění některého z výrobců, ať již komponentů, nebo software, požadované parametry zadavatel přímo nespecifikuje.

Ad komunikace hospodářský objekt

Položka č. 1) Datový rozvaděč: bude složen z prvků dle zvyklosti a postupů dodavatele a vystrojení závisí na konkrétních použitých prvcích. Všechny prvky budou kategorie 6A.

Položka č. 2) Telefonní ústředna: IP digitální ústředna pro 20 účastníků, provedení do skříně rack, 4x linkový vstup.

Položka č. 3) Záložní zdroj UPS: Provedení do skříně rack, včetně aku.

Položka č. 4) Datová zásuvka - popis položky ve výkazu výměr uveden dostatečným způsobem.

Zadavatel dodává, že základním požadavkem je, aby navržená zařízení zajišťovala plynulý chod, a byla kompatibilní např. s daným SW. Z důvodu případného znevýhodnění některého z výrobců, ať již komponentů, nebo software, požadované parametry zadavatel přímo nespecifikuje.

Dotaz č. 2

Návrh smlouvy o dílo, článek 1. Předmět smlouvy a obsah závazku, odst. 1.6:

„Dílo bude realizováno v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě včetně všech jejích příloh, a dále v souladu s:

a) obecně závaznými právními předpisy,

b) normami ČSN EN, normami oznámenými ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (včetně pravidel uvedených v takových normách jako doporučující), jinými obvykle profesně užívanými normami, předpisy a zásadami tak, aby stavba vyla celkově vhodná z hlediska účelu smlouvy, zejména z hlediska uživatelských a provozních potřeb objednatele,

c) aktuálními standardy technologie platnými v době provádění díla a v době jeho předání.“

a dále článek 3. Cena díla a platební podmínky, odst. 3.3:

„Cena díla bez CPH je platná po celou dobu provádění díla a zahrnuje cenu a náklady veškerých prací a dodávek, činností a úkonů nutných k řádnému a včasnému provedení díla v rozsahu příloha A a tak jak je uvedena v příloze B této smlouvy. Cena zahrnuje i náklady na práce blíže nespecifikované, které jsou však nezbytné k řádnému provedení díla a o kterých vzhledem ke své odborné kvalifikaci a zkušenostem zhotovitel měl nebo mohl s vynaložením potřebné péče vědět. Zhotovitel se zavazuje spolupracovat s objednatelem a projektantem DPS a realizovat dílo s cílem, aby tato cena nebyla překročena, a to ani v případě nahrazení zastaralé technologie aktuální standardní technologií (stejně či vyšší třídy).“

Vzhledem k tomu, že účastníci zadávacího řízení musí při zpracování nabídek vycházet ze zadávací dokumentace a za zpracování platných norem a požadovaných standardů do zadávací dokumentace zodpovídá zadavatel, respektive



projektant zadavatele, a současně vzhledem k tomu, že se jedná o věc, která se má případně udát v budoucnu a není možné ji předem určit, jako účastník zadávacího řízení předpokládáme, že v případě potřeby či požadavku zadavatele jako investora na použití nových standardů bude takový dodatečný požadavek zadavatele administrován zadavatelem jako změna díla v souladu s postupy sjednanými ve smlouvě o dílo a v ZZVZ a zadavatel také zajistí zpracování požadavků na změny díla do podkladů pro provedení díla. Tyto změny potom budou řešeny jako vícepráce standardním postupem dle platné legislativy. Žádáme zadavatele aby pro vyloučení budoucích pochybností potvrdil výše uvedený postup.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 3.3 Návrhu smlouvy o dílo a uvádí je do souladu s čl. 1.6. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 1c, Návrh smlouvy o dílo (DI5).

Dotaz č. 3

Návrh smlouvy o dílo, článek 3. Cena díla a platební podmínky, odst. 3.3:

„... Cena zahrnuje i náklady na práce blíže nespecifikované, které jsou však nezbytné k řádnému provedení díla a o kterých vzhledem ke své odborné kvalifikaci a zkušenostem zhotovitel měl nebo mohl s vynaložením potřebné péče vědět...“

Výše uvedené ustanovení návrhu smlouvy navazuje na odstraněný odstavec č. 1.4 původní verze návrhu smlouvy o dílo, který byl řešen odpovědi č. 46 Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 3 ze dne 21.7.2020.

Zadavatel v odpovědi č. 46 odstanil ze smlouvy ustanovení: „Součástí řádného provedení díla jsou i práce výslovně nespecifikované, které jsou však nezbytné k řádnému provedení díla a o kterých vzhledem ke své odborné kvalifikaci a zkušenostem zhotovitel s vynaložením potřebné péče měl nebo mohl vědět. Náklady na provedení těchto prací jsou součástí ceny díla.“

V odstavci č. 3.3 návrhu smlouvy o dílo jsou tyto práce ponechány. Žádáme zadavatel o úpravu odstavce č. 3.3 návrhu smlouvy o dílo a odstranění věty „Cena zahrnuje i náklady na práce blíže nespecifikované, které jsou však nezbytné k řádnému provedení díla a o kterých vzhledem ke své odborné kvalifikaci a zkušenostem zhotovitel měl nebo mohl s vynaložením potřebné péče vědět.“, aby znění odpovídalo ostatním odstavcům návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 3.3 Návrhu smlouvy o dílo a uvádí je do souladu s čl. 1.6. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo - Příloha č. 1c, Návrh smlouvy o dílo (DI5).

Dotaz č. 4

Návrh smlouvy o dílo, článek 1. Předmět smlouvy a obsah závazku, odst. 1.9., písm. y)

„zajištění zkušebního provozu objektů, uvedení objektů do provozu a to i jejich samostatných částí.“

a dále

článek 17, odst. 17.4, písm. a)

„zápisy a osvědčení o provedených zkouškách a revizích a o průběhu zkušebního provozu,“.

Žádáme zadavatele o jasné a přesné stanovení, co míní pod pojmem „zkušebním provoz“. V odpovědi č. 2 Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2 ze dne 13.7.2020 zadavatel na otázku ohledně zkušebního provozu zcela neodpověděl.

V poskytnutém stavebním povolení není zkušební provoz určen.



Zadavatelem citovaný § 124 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění uvádí:

Zkušební provoz

- (1) Zkušebním provozem stavby se ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle dokumentace či projektové dokumentace. **Zkušební provoz stavební úřad povolí na odůvodněnou žádost stavebníka nebo nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě. V rozhodnutí uvede zejména dobu trvání zkušebního provozu stavby, a je-li to nutné, stanoví pro něj podmínky, popřípadě podmínky pro plynulý přechod zkušebního provozu do užívání stavby.** Vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavebník připojí k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Zkušební provoz lze povolit jen na základě souhlasného závazného stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčeného orgánu. Stavební úřad může též v případě nutnosti pro provedení zkušebního provozu uloženého podle § 115 odst. 2 stanovit novým rozhodnutím další podmínky. Za doby trvání zkušebního provozu lze bez předchozího řízení vydat nové rozhodnutí o prodloužení doby trvání zkušebního provozu.
- (2) Účastníkem řízení podle odstavce 1 je stavebník a vlastník stavby.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel sice stanovil povinnost provedení zkušebního provozu, nestanovil však rozsah a podmínky jeho provedení. Tím dává účastníkům zadávacího řízení možnost rozdílného chápání a zpracování zkušebního provozu do nabídky – časového harmonogramu a odhad finančních nákladů na jeho provedení. Opětovně žádáme zadavatele, aby stanovil pro všechny uchazeče shodné podmínky pro stanovení zkušebního provozu, aby nabídky byly mezi sebou porovnatelné. Ponechávat rozsah oceňovaných prací a služeb v rámci veřejné zakázky na subjektivním uvážení uchazečů je v rozporu s platnou legislativou.

Odpověď na dotaz č. 4

Zkušební provoz dle smlouvy obsahuje veškeré činnosti potřebné k řádné kolaudaci díla, tj. vyzkoušení, zapojení a spuštění všech instalovaných technologických celků. Zadavatel dodává, že nejedná se o klasický zkušební provoz. Návrh odpovědi bych tedy doplnil o tuto informaci, aby na tom uchazeč neslovíčkařil.

Dotaz č. 5

Návrh smlouvy o dílo, článek 3. Cena díla a platební podmínky, odst. 3.9:

„...Objednatelem odsouhlasený a podepsaný soupis prací slouží jako podklad pro zpracování měsíčních faktur za provedené práce. Objednatel je povinen připojit své vyjádření k soupisu provedených prací do tří (3) pracovních dnů od jeho obdržení ze strany TDI. Objednatel není povinen fakturu uhradit, jestliže je hotovitel v prodlení dílčími termíny sjednanými v harmonogramu nebo této smlouvě, nebo prokáže jakost provedených prací a zabudovaných materiálů.“

Uchazeč nesouhlasí s pozastavením úpravy již odsouhlasených prací, pokud bude zhotovitel s prodlením dílčích termínů sjednaných v harmonogramu. Zhotoviteli vzniká právo na vystavení faktury za **již provedené** práce a dodávky (daňového dokladu) na základě odsouhlasených podkladů zadavatelem (tento souhlas se týká jak rozsahu provedených prací, tak i doby, ve které byly provedeny). Oprávněnou fakturu zhotovitel předloží zadavateli jako objednateli k úhradě a běží její splatnost. Není žádný oprávněný důvod zdržovat platby za již řádně a včas provedené práce. Pokud by objednatel odmítl proplatit fakturu vystavenou na základě již schválených podkladů, dopouštěl by se neoprávněného zdržování platby. Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení z návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel trvá na znění čl. 3.9. Návrhu smlouvy.



Dotaz č. 6

Návrh smlouvy o dílo, článek 3. Cena díla a platební podmínky, odst. 3.17:

„... Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu vždy pouze na částku odpovídající 90 % z ceny provedených prací a dodávek uvedených v odsouhlaseném a oboustranně podepsaném soupisu provedených prací dle čl. 3.9 této smlouvy...”

V tomto odstavci se zřejmě jedná o nepřesnou formulaci požadavku. V souladu se zákonem o dani z přidané hodnoty Povinnost přiznat daň při dodání zboží nebo poskytnutí služby vzniká ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Zhotovitel je povinen za období, ve kterém odsouhlasené stavební práce, dodávky a služby provedl, tyto vyúčtovat a vykázat příslušnou daň, nelze potvrdit rozsah provedených prací za dané období a současně vyúčtovat nižší objem, moho by to být nahlíženo jako pokus o krácení odvodů DPH. Faktura (daňový doklad) musí být vystavena na 100% ceny odsouhlasených provedených prací, dodávek a služeb. Zadavatel zřejmě myslel pozastávku úhrady – kdy z fakturované částky bude proplaceno 90% a zbylých 10% bude sloužit jako zádržné (pozastávka), která bude následně uvolněna s konečnou platbou. Žádáme zadavatele o úpravu znění návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 6

Soupis prací (příloha faktury) 100 % ceny provedených prací, faktura na celou částku 100 % (z toho odvod DPH) - proplaceno 90 % a zádržné 10 %. Faktura musí obsahovat tyto informace.

Zadavatel upravuje dotčenou formulaci v čl. 3.17 Návrhu smlouvy o dílo a to následovně:

„... Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu se splatnou částkou vždy pouze na částku odpovídající 90 % z ceny provedených prací a dodávek uvedených v odsouhlaseném a oboustranně podepsaném soupisu provedených prací dle čl. 3.9 této smlouvy...”

Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 1c, Návrh smlouvy o dílo (DI5).

Dotaz č. 7

Návrh smlouvy o dílo, článek 4. Obecná pravidla pro plnění této smlouvy, odst. 4.2:

„V případě rozporu mezi soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s Položkovým soupisem prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů a DPS, mají přednost údaje uvedené v Položkovém soupisu prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů (příloha B) a zhotovitel je povinen ostatní dokumenty uvést do souladu.“

Žádáme zadavatele o úpravu uvedeného odstavce tak, že objednatel je povinen uvést všechny podklady pro provedení díla do souladu. Zhotovitel nemůže o své vůli zasahovat do podkladů pro provedení díla/realizaci předmětu veřejné zakázky. Ust. § 36 odst. 3 zákona jasně stanovuje, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Technické podmínky pro zakázky na stavební práce jsou určeny § 92 zákona.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel upravuje čl. 4.2. Návrhu smlouvy o dílo následovně:

„V případě rozporu mezi soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s Položkovým soupisem prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů a DPS, mají přednost údaje uvedené v Položkovém soupisu prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů (příloha B).“



Dotaz č. 8

Návrh smlouvy o dílo, článek 6. Podklady pro plnění, odst. 6.3. a 6.4.:

„Zhotovitel prohlašuje, že za součinnosti objednatele před zahájením plnění z této smlouvy si řádně prověřil místní podmínky na staveništi, seznámí se s výsledky všech provedených průzkumů a měření předaných Objednatелеm a vyjasní si všechny nejasné podmínky pro provedení díla s pověřenými pracovníky objednatele při prohlídce staveniště.

Zhotovitel je srozuměn se skutečností, že údaje o stávajících podzemních inženýrských sítích a stavebních objektech nacházejících se na stavebních pozemcích a přiléhajících pozemcích, uvedené v předané dokumentaci, nemusí být přesné a úplné. Zhotovitel provede včas prověření a vytyčení takových inženýrských sítí a stavebních objektů ve spolupráci s příslušnými správci. Zhotovitel přijme taková opatření, aby nedošlo v rámci následného provádění díla k poškození uvedených inženýrských sítí.“

Žádáme zadavatele o úpravu uvedených ustanovení návrhu smlouvy. Prohlídka staveniště není ze zákona povinná, ani neslouží uchazečům pro detailní seznámení se s místem plnění. Zadavatel musí stanovit zadávací podmínky včetně kompletní zadávací dokumentace tak, aby všichni uchazeči – i ti, kteří se prohlídky neúčastnili, měli shodné informace a dokázali zpracovat nabídku ve stejném rozsahu, jako uchazeči na prohlídce přítomní. V opačném případě by zadavatel nepostupoval v souladu s § 6 zákona. Pokud měl zadavatel na mysli „prohlídku“ staveniště v okamžiku jeho předání zhotoviteli, jedná se o akt budoucí, který není možné postihnout v zadávacím řízení, pokud zadavatel jednoznačně nedefinuje, co a jak se má stát a neuvede v zadávacích podkladech.

Zadávací dokumentace poskytnutá zadavatelem musí jasně a v plném rozsahu definovat předmět díla, položky soupisu prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce. Každá položka musí být v souladu s § 5 vyhlášky č. 169/2016 Sb. a obsahovat popis stavební práce, dodávky nebo služby, který obsahuje jejich technické a kvalitativní podmínky v souladu s dokumentací pro zadání stavebních prací.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel uvádí, že se jedná o dvě odlišné věci. První je to, že účastník má povinnost se seznámit s předanými podklady a případně se dotázat na nejasnosti. Prohlídka místa plnění je navíc možností dle zákona a zadávacích podmínek, nikoliv povinností (viz zadávací podmínky).

Zadavatel dále požaduje, aby zhotovitel provedl včas prověření a vytyčení sítí a to až v rámci stavby (což je standardní věc). Pro tyto práce jsou ve výkazu výměr uvedené položky v oddíle VRN a VRN-BP.

Dotaz č. 9

Návrh smlouvy o dílo, článek 7. Změna díla, odst. 7.5.:

„...V případě druhů, resp. jakosti prací a dodávek v rozpisu ceny neuvedených, bude ocenění změny vycházet z cen obvyklých v čase a místě pro dané práce a dodávky, vycházet se bude v rozpisu ceny dle ceníků ÚRS Praha a.s. (CS ÚRS, v aktuální cenové úrovni v době ocenění snížené o 10%, nedohodnou-li se smluvní strany jinak...“.

Žádáme zadavatele o úpravu uvedeného odstavce. Zadavatel daným ustanovením neoprávněně krátí zisk dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy o dílo.



Dotaz č. 10

Návrh smlouvy o dílo, článek 19. Záruka za jakost, odst. 19.3. „Zhotovitel poskytuje na dílo záruku v délce šedesát (60) měsíců...“.

S ohledem na to, že součástí díla jsou i technologické prvky, jejichž záruční podmínky určují výrobce či dodavatelé, tj. 24 měsíců (krom spotřebního materiálu), žádáme zadavatel o objasnění stanového záruční doby a doplnění výše uvedeného ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Záruku za dílo jako celek v délce trvání 60 měsíců považujeme za nepřiměřenou.

Žádáme zadavatele o úpravu návrhu smlouvy o dílo v odstavci č. 19.3. a specifikaci záruční doby:

- záruční doba na stavební práce v délce trvání 60 měsíců ode dne protokolárního předání a převzetí díla,*
- záruční doba na dodávky strojů a zařízení, technologické komponenty a prvky, na něž třetí osoba vystavuje záruční list, se sjednává v délce poskytnuté třetí osobou (nejméně však 24 měsíců).*

V opačném případě náklady na záruku v délce trvání 60 měsíců bude muset účastník zadávacího řízení zahrnout do své nabídky ve formě odhadu, což bude mít dopad na celkovou cenu. Tím by se účastník zadávacího řízení znevýhodnil oproti jiným účastníkům, kteří by rozsah záruky vnímali odlišně a případné náklady do ceny nezahrnuly. Nabídky jednotlivých účastníků by potom byly neporovnatelné.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 11

Návrh smlouvy o dílo, článek 20. Pojištění, odst. 20.1.:

„Zhotovitel je povinen mít od převzetí staveniště po celou dobu provádění díla do podpisu zápisu o předání a převzetí stavby podle této smlouvy uzavřeno pojištění, a to:

b) Pojištění okolního majetku. S pojistným plněním nejméně ve výši 80.000.000,- Kč...“.

Chápe uchazeč právně, že se jedná o pojištění okolního majetku potenciálně „ohroženého“ poškozením činností dodavatele během realizace předmětné zakázky, Tedy pojištění zhotovitele musí kryt i škody na okolním majetku z činnosti zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 11

Ano, předmětné pojištění je určeno k pokrytí možné škody okolního majetku z činnosti zhotovitele, jak je určeno v Návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12

Zadávací dokumentace, článek 10.4 uvádí, že vybraný dodavatel předloží bankovní záruku za zajištění řádného odstranění vad v rámci součinnosti před podpisem smlouvy.

Toto znění zadávací dokumentace v rozporu s ustanovením odstavce č. 24.5. návrhu smlouvy o dílo. Navíc je systém poskytnutí bankovní záruky č. 2 řešen v odstavci č. 24.6. návrhu smlouvy o dílo. Žádáme zadavatele o sjednocení zadávacích podmínek a o úpravu odst. č. 10.4. Zadávací dokumentace. Nehledě na to, že požadavek předložit záruku na zajištění záručních povinností zhotovitele ještě předtím, než vůbec vznikne předmět díla, na který případně bude objednatel svá záruční práva uplatňovat velmi „neobvyklý“. Pokud by zadavatel trval na tom, že chce mít „jistotu“ nástroje k zajištění záručních povinností zhotovitele již u podpisu smlouvy, navrhujeme vyřešit například závazným příslibem banky, že v případě dokončení díla nebo jeho části zhotovitelem vystaví příslušnou záruku k zajištění



záručních povinností zhotovitele. žádáme tedy zadavatele, aby upravit zadávací podmínky a odpovídajícím způsobem upravit i lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 10.4 zadávacích podmínek ve smyslu časového určení předložení bankovní záruky za zajištění řádného odstranění vad, tj. záruka bude předložena před předáním díla, respektive bude mimo jiné podmínkou k řádnému převzetí díla zadavatelem. Opravené obsahuje aktuální znění Zadávacích podmínek (D15).

Dotaz č. 13

Při oceňování předepsané položky soupisu prací v části 01-D.1.4.8. El. komunikace jsme narazili na neidentifikovatelné požadavky ze strany zadavatele, a to u položky č. 8 „D+M Úložný materiál - Specifikace dle PD“. Stejný problém se pak vyskytuje v částech 01-D.1.4.8. El.-kom.-EPS+ERO, 02-D.1.4.7. Silnoproud, 02-D.1.4.8. El. komunikace a 02-D.1.4.8.-El.kom.-EPS.

Stejný problém řeší zadavatel v odpovědi na dotaz č. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.4. Odpověď však neshledáváme za dostatečnou a korektní. Nejsou-li zadavateli známy podrobné požadavky, jak píše, není možné takové požadavky přenášet na uchazeče s očekáváním, že je ocení! V následujícím vyjádření si zadavatel zřejmě neuvědomuje, že ten kdo stanoví druh a množství materiálu je právě on! Tudíž nelze a dokonce podle zákona o zadávání veřejných zakázek a vyhlášky č. 169/2016 Sb. ani nesmí očekávat ocenění.

Žádáme zadavatele o vypuštění předmětných položek ze soupisu prací, aby byla zachována rovnost soutěže dle § 6 zákona.

Odpověď na dotaz č. 13

Způsob uložení kabeláže, respektive typ a množství úložného materiálu je zcela v dikci dodavatele s ohledem na nabízené know how, její obchodní podmínky a vztahy s výrobcí těchto druhů materiálu. Za úložný materiál zadavatel považuje jakýkoliv materiál / výrobek, kterým bude kabelové vedení ukotveno / uloženo tak, aby splňovalo platnou legislativu, např. systémové elektro trubky, lišty, bodové příchytky apod. Zvolený typ úložného materiálu musí být kompatibilní s druhem provedené kabeláže..

Z výše uvedeného má zadavatel za to, že s ohledem na více druhů způsobu využití a dodání úložného materiálu, nelze přesně definovat, jaký materiál má dodavatel používat tak, aby neznevýhodnil účastníky s přesně definovaným typem úložného materiálu.

V DPS je definován způsob uložení - žlaby (viz položky v jednotlivých rozpočtech uvedených v dotazu výše), které jsou pro dodavatele závazné - toto řešení je v souladu s vyhláškou č. 405/2017 Sb. o dokumentaci staveb, část „Společné zásady“.

Dotaz č. 14

Po zjištění, že zadavatel neaktualizoval soupis prací o doplněné popisy a množství prací u položek 68, 69 a 70 pro část 01-D.1.4.7. Silnoproud uveřejněných ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, žádáme zadavatele o aktualizaci soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 14

Soupis prací aktualizován, popisy položek doplněny, doplněny informace z předchozích odpovědí v rámci dodatečných informací, viz aktuální verze Přílohy č.3b (D15). Týká se položek:

D.1.1. ASR - VSTUPNÍ OBJEKT - položka č. 257 a 258

01-D.1.4.7. SILNOPROUD - položka č. 65



VRN - položka č. 20 a 21

01-MaR - řádek č. 401

Dotaz č. 15

V předloženém soupisu prací v části 01-MaR zadavatel žádá ocenit práce s názvem „Stavební prostupy“ v množství „kpt“. Žádáme zadavatele o doplnění počtu a velikosti potřebných prostupů, tak jak mu to ukládá vyhláška a nebude nadále vytvářet prostor nerovného soutěžního prostředí tvrzením, že množství a velikost prostupů závisí na způsobu realizace daným dodavatelem. Tímto tvrzením zadavatel vědomě vystavuje celé zadávací řízení nebezpečí podání námitek nejen na průběh, ale i na vyhodnocení soutěže samotné! Žádnému uchazeči nepřísluší oceňovat položky svévolně na základě vlastního měření z PD.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel stanovuje normohodiny pro tyto uvedené stavební prostupy, jejichž charakteristika byla uvedena v předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, viz aktuální verze Přílohy č.3b (DI5). Zároveň s těmito normohodinami je uvažováno s veškerým materiálem (na případné hrubé zapravení prostupů) a pomůckami pro jejich provedení.

Hodinová zúčtovací sazba - Pomocný stavební dělník - Stavební práce spojené se zřízením a zapravením prostupů - 150 hod.

Dotaz č. 16

V předloženém soupisu prací v části Areálová kanalizace – P.N. zadavatel žádá ocenit práce s názvem „D+M Betonová čerpací šachta na kanalizačním potrubí - DN 1000 včetně vystrojení - Specifikace dle PD - ČŠ“ v množství „kpt“. Upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že jeho tvrzení v odpovědi na dotaz č.36 ve vysvětlení zadávací dokumentaci č. 3 je nepravdivé, jelikož na předmětné kanalizaci se podle poskytnuté PD nenachází žádná betonová šachta a žádná čerpací šachta. Dále nelze ani nalézt doklady, podle nichž, dle názoru zadavatele, lze položku č. 23 ocenit.

Žádáme zadavatele o zaslání všech podkladů týkající se čerpací šachty, tzn. podélný profil kanalizace s ČŠ, řez ČŠ s popisem a požadavky na technologii vystrojení (výkony čerpadel, počty a průměry tvarovek a armatur, spády dna a elektro částí).

Dále upozorňujeme zadavatele na porušování vyhlášky č. 169/2016 Sb. svým tvrzením kdy práce a dodávky týkající se nepopsaných činností, lze ve zbytku ponechat na volbě dodavatele.

Tímto tvrzením zadavatel vědomě vystavuje celé zadávací řízení nebezpečí podání námitek nejen na průběh, ale i na vyhodnocení soutěže samotné!

Odpověď na dotaz č. 16

Položka č. 23 - čerpací šachta - informace doplněny do výkazu výměr, viz aktuální verze Přílohy č.3b (DI5)

Upraveny položky ve výkazu výměr související s výkopovými pracemi pro čerpací šachtu. Základní popis této šachty vč. obsypu a podkladního lože je patrný z výkazu výměr.

Dotaz č. 17

V soupisu prací v části D.1.1. ASR – Vstupní objekt je uvedena k ocenění položka č. 266 a 267 „D+M Pásový trakční osobní výtah.....“ Předložená PD specifikaci tohoto zařízení neobsahuje. Žádáme zadavatele o zaslání potřebné podrobné specifikace tak, aby mohla být položka řádně oceněna.



Odpověď na dotaz č. 17

Výtahy jsou popsány v části D.1.1. ASŘ - v příloze 01-D.1.1.a_b. TECHNICKÁ ZPRAVA - KML, odst. d.6. komunikace.

Dotaz č. 18

V soupisu prací v části D.1.1. ASŘ – Vstupní objekt je uvedena k ocenění položka č.158 „D+M Obvodová stěna v 1. PP - podzemní část - Specifikace dle PD - F3“ Součástí popisu položky jsou práce popsané takto "Cena zateplení včetně ztratiného, kotvicích a spojovacích prvků jednotlivých vrstev - vč. nutné penetrace. V ceně také ukončení nopové fólie v úrovni UT systémovou lištou."

*Žádáme zadavatele o vysvětlení pojmu - **vč. nutné penetrace** a způsobu jak práci ocenit. Jedná se o penetrační práce dobrovolné, nebo požadované? V jak velké ploše má být penetrace provedena?*

Stejný případ evidujeme u položek č. 159 a 160.

Dále žádáme zadavatele o uvedení délek požadovaných systémových lišt. Má-li zadavatel požadavek na dodávky a montáže jakýchkoliv materiálů, je povinen je uvést do soupisu prací v podobě splňující požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb.! Zadavatel nemá právo po uchazeči požadovat, nebo ho odkazovat na PD z níž si má práce jakkoli vypočítat.

Odpověď na dotaz č. 18

Zateplení bude prováděno dle požadavků dodavatelem zvoleného výrobce a jeho technických podmínek. V případě, že bude v jeho systémové skladbě penetrace vyžadována - bude nutné ji provést.

Ve vedlejších rozpočtových nákladech jsou zahrnuty náklady na dílenskou / výrobní PD. Rozsah provádění zateplení včetně jednotlivých komponentů (typy, druhy a délky lišt) bude v souladu s požadavky vybraného výrobce a bude patrný z této dílenské / výrobní dokumentace ETICS zpracované dodavatelem před zahájením vlastní realizace.

Zadavatel nemůže s ohledem na platnou legislativu definovat konkrétního výrobce / dodavatele ETICS tak, aby nezvýhodnil jednoho z možných dodavatelů. Tyto komponenty by měl dodavatel zohlednit v položkách jednotkových cen dané skladby v závislosti na zkušenosti, odborné znalosti. Přesnější specifikace – množství, typy, druhy, ... - pak bude patrna z dílenské dokumentace pro provedení zateplení.

Dotaz č. 19

V soupisu prací v části D.1.1. ASŘ – Vstupní objekt je uvedena k ocenění položka č.161 „D+M Kontaktní zateplovací systém, minerální vlna tl. 250 mm včetně povrchové úpravy - provedení dle ČSN (ETICS) - Specifikace dle PD - F1“ Součástí popisu položky jsou práce popsané takto "Cena

zahrnuje také fasádní zátky, upevnění desek lepením a kotvicím materiálem, dilatační a zakončovací lišty, rohový a lemovací systém vč. nutné penetrace. "

Žádáme zadavatele o uvedení délek požadovaných dilatačních a zakončovacích lišt, rohového a lemovacího systému. Má-li zadavatel požadavek na dodávky a montáže jakýchkoliv materiálů, je povinen je uvést do soupisu prací v podobě splňující požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb.! Zadavatel nemá právo po uchazeči požadovat, nebo ho odkazovat na PD z níž si má práce jakkoli vypočítat.

Stejný případ evidujeme u položek č. 162, 163, 164, 165.



Odpověď na dotaz č. 19

Ve vedlejších rozpočtových nákladech jsou zahrnuty náklady na dílenskou / výrobní PD. Rozsah provádění zateplení včetně jednotlivých komponentů (typy a druhy lišt) bude v souladu s požadavky vybraného výrobce a bude patrný z této dílenské / výrobní dokumentace ETICS zpracované uchazečem před zahájením vlastní realizace.

Zadavatel nemůže s ohledem na platnou legislativu definovat konkrétního výrobce / dodavatele ETICS tak, aby nezvýhodnil jednoho z možných dodavatelů. Tyto komponenty by měl dodavatel zohlednit v položkách jednotkových cen dané skladby v závislosti na zkušenosti, odborné znalosti. Přesnější specifikace – množství, typy, druhy, ... - pak bude patrna z dílenské dokumentace pro provedení zateplení.

Dotaz č. 20

V soupisu prací v části D.1.1. ASR – Vstupní objekt je uvedena k ocenění položka č.212 „D+M Keramická dlažba - Podlaha na terénu v 1. NP - Specifikace dle PD - P1“. Součástí popisu položky jsou práce popsané takto "V ceně také ukončovací, přechodové lišty z nerezových profilů s dilatační zónou, dilatační dvousložkové plastové profily, podlahové pásy po obvodu místností a keramický sokl v. 50 mm".

Žádáme zadavatele o uvedení délek požadovaných ukončovacích, přechodových lišt, dilatačních plastových profilů a podlahových pásek se soklem. Má-li zadavatel požadavek na dodávky a montáže jakýchkoliv materiálů, je povinen je uvést do soupisu prací v podobě splňující požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb.! Zadavatel nemá právo po uchazeči požadovat, nebo ho odkazovat na PD z níž si má práce jakkoli vypočítat! Upozorňujeme zadavatele na fakt, že např. provedení soklu u schodišť jsou jiné práce, než klasicky prováděné sokly v místnostech. Proto je tyto práce nezbytné specifikovat přesně.

Stejný případ evidujeme u položek č. 213, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 234, 235, 236, 237, 238 a 242.

Žádáme zadavatele o specifikaci provedení soklu u vinylových podlah, tzn. výška, provedení, požálábek atd.

Odpověď na dotaz č. 20

Výška a způsob provedení soklů vinylových podlah je uveden v DPS a ve výkazu výměr. Výška a způsob řešení ukončení nášlapných vrstev podlah - soklíků je také uvedeno v DPS a výkazu výměr. Množství jednotlivých prvků je uvedeno v DPS. Počty jsou patrné z PD – jedná se o obvod jednotlivých místností. Druh soklu je totožný s nášlapnou vrstvou podlahy. Součástí jsou také případné lišty pro vložení vinylového soklu. Tyto komponenty by měl dodavatel zohlednit v položkách jednotkových cen dané skladby v závislosti na zkušenosti, odborné znalosti.

Dotaz č. 21

Souhrnně k uvedeným nejasným položkám soupisu prací uvádíme, že ustanovení § 36 odst. 3 zákona ukládá zadavateli povinnost poskytnout takové podklady (zadávací dokumentaci), které budou sloužit všem účastníkům zadávacího řízení pro zpracování nabídky.

„Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“

Dále jsou technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce vymezeny v § 92 zákona:

„Má se za to, že technické podmínky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahuje

a) dokumentaci v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj a

b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj.“



Vyhláška č. 169/2016 Sb., ministerstva pro místní rozvoj v § 2 odst. 2 jasně určuje rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce, a to:

„Dokumentace podle odstavce 1 (dále jen „dokumentace pro zadání stavebních prací“) určuje stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr.“

Soupis prací musí mít dle § 3 vyhlášky č. 169/2016 Sb. následující podobu:

„Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.“

Položky soupisu prací (§ 5 vyhlášky 169/2016 Sb.) jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

Žádáme zadavatele o uvedení soupisu prací do stavu, který by odpovídal platné legislativě, a který by umožnil všech uchazečům ocenit předložený soupis prací shodně.

Odpověď na dotaz č. 21

Soupis prací obsahuje všechny součásti potřebné k sestavení souhrnného rozpočtu. Výkaz výměr je uveden dostatečným způsobem. Odkazem je výkresová dokumentace DPS, která je nedílnou součástí soupisu prací.

Názvy předmětných položek doplněný o obsahový popis včetně odkazu na projektovou dokumentaci, jsou v souladu s platnou legislativou a název položky a její popis ve výkazech výměr jednoznačně určují druh požadované práce.

Jednotlivé položky obsahují náležitosti dle vyhlášky č. 169/2016 Sb. a to:

- a) pořadové číslo položky,
- b) označení cenové soustavy podle § 11, pokud je použita,
- c) kód položky podle cenové soustavy podle § 11, pokud byla cenová soustava podle § 11 použita,
- d) popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby
- e) měrnou jednotku,
- f) množství,
- g) výkaz výměr k uvedenému množství, s výjimkou případů, kdy není výpočet pro stanovení množství položky soupisu prací potřebný.

Dotaz č. 22

Prosíme o doplnění vyjadřovacích zpráva k přeložkám NN, z předané dokumentace není patrné, jestli se jedná o distribuční nebo areálové rozvody a kdo je jejich vlastníkem.

Odpověď na dotaz č. 22

Jedná se o přeložky areálových rozvodů. Vyjadřovací zprávy veškerých správců sítě jsou v zadávací dokumentaci doloženy.

Dotaz č. 23

EPS – Dle projektové dokumentace má být v rámci EPS zajištěna komunikace s ústřednou realizovanou v první etapě na objektu B. Žádáme zadavatele o sdělení typu a dodavatele ústředny na objektu B

Odpověď na dotaz č. 23

Stávající ústředna je Schrack Integral B5, dodavatelem je společnost oaza-net spol. s r.o., IČO: 47282711



Dotaz č. 24

Z důvodu návaznosti z předešlých etap žádáme o doplnění informace o stávajícím systému EPS a ER.

Odpověď na dotaz č. 24

Viz odpověď na dotaz č. 23 výše

Dotaz č. 25

V přednáškovém sále jsou navrženy akustické podhledy – rastr 5 (AKUSTICKÝ MINERÁLNÍ PODHLED LINEÁRNÍ 150, 300, 600×1200 mm, S POLOSRYTÝM ROŠTEM) a rastr 6 (AKUSTICKÝ MINERÁLNÍ PODHLED 1200×1200 mm, ČÁSTEČNĚ SRYTÝ RASTR), které jsou v soupisu prací obsaženy v položkách:

763135903 SPC	D+M Akustický minerální podhled lineární - Specifikace dle PD - RASTR 5	m2	195,89
---------------	---	----	--------

763135904 SPC	D+M Akustický minerální podhled tl. 40 mm, rastr 1200×1200 mm - Specifikace dle PD - RASTR 6	m2	111,45
---------------	--	----	--------

Žádáme o doplnění specifikace nebo o sdělení, kde se tato specifikace nachází, zejména pokud jde o vlastnosti podhledu z hlediska prostorové akustiky alfa w.

Odpověď na dotaz č. 25

Specifikace podhledů se nachází v části 01-D.1.4.9. VNITRNI VYBAVENÍ - INTERIER a v části 01-D.1.1. ASR - dokument 01-D.1.1.c.08_a. TECHNICKE PODMINKY - KML.

Zadavatel dále obdržel dne 28. 7. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 26

Vážení,

rádi bychom tímto požádali o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň do 28. 8. 2020 z důvodu období dovolených a s tím souvisejících plných kapacit uchazeče a spolupracujících dodavatelů.

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel prodlužuje lhůtu z důvodů povahy změny a doplnění zadávací dokumentace v souladu s ust. §§ 98 a 99 ZZVZ viz níže.

Dotaz č. 27

Ve VV v objektu: **AREÁLOVÉ SÍTĚ – PROVOZNÍ NAPOJENÍ** v části: **AREÁLOVÁ KANALIZACE** je vykázána pod p.č. 23 betonová čerpací šachta na kanalizační potrubí DN 1000 se specifikací dle PD – ČŠ. Tato šachta ovšem není nikde V PD (TZ, výkresy,...) uvedena a chybí také zmíněná specifikace. Žádáme tímto o doplnění popisu čerpací šachty do PD, její umístění, hloubka uložení vč. její specifikace.

23	871	871999601 SPC	D+M Betonová čerpací šachta na kanalizačním potrubí - DN 1000 včetně vystrojení - Specifikace dle PD - ČŠ	kus	1,00	0,00	CS ÚRS/TEO 2019 01
----	-----	---------------	---	-----	------	------	--------------------------



			" Betonová šachta na kanalizačním potrubí DN 1000 - ČŠ "		1,00			
			" Šachta kruhová betonová, systémové šachtové dno, šachtové skruže, přechodový kus, vyrovnávací prstenec. V ceně litinový poklop kruhový D400. V ceně veškeré příslušenství a vystrojení šachty (stupadla, kapsová stupadla, žlab, nástupnice, elastomerní těsnění, styková malta, nátěr kluzným prostředkem atd.). "					
			" Součástí vystrojení šachty, technologie, dopojení na elektro. "					

Odpověď na dotaz č. 27

Položka č. 23 - čerpací šachta - informace doplněny do změnového výkazu výměr. Upraveny položky související s výkopovými pracemi pro čerpací šachtu, viz aktuální verze Přílohy č.3b (DI5).

Dotaz č. 28

Informační systém – žádáme zadavatele o specifikaci položek informačního systému: jedná se o pol. č. 46 a 47 - D+M Orientační a informační systém a D+M informační panel – IS a IP – ve výpisu prvků není uveden ani rozměr žádaných prvků, ani jejich specifikace – žádáme o doplnění informací, nezbytných pro řádné zpracování nabídky.

Odpověď na dotaz č. 28

IS - rozměry 0,8x1,2m - celohliníkový modulový systém

IP - rozměry 0,6x2m - materiál dle specifikace tvrzené mléčné sklo

Dotaz č. 29

Na základě vysvětlení ZD č. 3, odpovědi zadavatele na dotaz č. 8 žádáme opět o zodpovězení, prověření a vyjasnění technického řešení hřebíkové desky. K dotazu byl doložen i posudek z VUT, Brno o nevhodnosti zadavatelem požadovaného technického řešení. Odpověď zadavatele, že dodavatel může zaměnit typ tyče např. za sklolaminátovou nebo použít jinou sekundární povrchovou úpravu, je ve zcela zřejmém rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Připomínáme, že zadávací podmínky musí být poskytnuty dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení za dodržení základních zásad § 6 ZZVZ, tedy zejména zásady rovného zacházení. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění a stanovení podmínek shodných pro všechny dodavatele o veřejnou zakázku tak, aby byla zaručena porovnatelnost jednotlivých nabídek.

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel požaduje dodržení nacenění technického řešení uvedeného v DPS.

Dotaz č. 30

Na základě vysvětlení ZD č. 3, odpovědi zadavatele na dotaz č. 9 žádáme zadavatele opět (již potřetí) o zodpovězení, prověření a vyjasnění. V odpovědi zadavatel píše, že nemůže dodavatelům předepsat způsob likvidace. V rámci žádosti o vyjasnění ovšem nebylo požadováno vysvětlení způsobu likvidace, ale pro to, aby bylo zajištěno řádné ocenění a porovnatelnost jednotlivých nabídek, o rozdělení tonáže u bouraných objektů podle materiálu. Např.



zmiňovaný objekt SO 02 má obsahovat náklady na uložení sutí celkem 2071,95t. Žádáme zadavatele o to, aby toto množství rozdělil dle příslušného materiálu: dřivo, beton, ocel, ... Totéž u ostatních bouraných objektů.

Odpověď na dotaz č. 30

Nacenení likvidace odpadu z demolice objektu je v souladu s metodikou ÚRS Praha, zařídění sutí je dle katalogu odpadů stanoveno na směsný demoliční odpad - viz popis položky. Jedná se tedy o stavební odpad - kód odpadu 170 904. S tímto druhem odpadu účastník bude počítat při nacenení položek ve výkazu výměr typu „Náklady spojené s odvozem a likvidací sutí - směsný stavební odpad z demolice objektu„.

Dotaz č. 31

VRN-pol. č. 33 Vzorkování materiálu- sada 1 – žádáme zadavatele o upřesnění, co má být obsahem položky a rozsah požadovaných vzorků.

Odpověď na dotaz č. 31

Kompletní náklady související se zajištěním, předložením a odsouhlasením vzorkovaných materiálů a zařízení požadovaných dle DPS a investora / uživatele před jejich zabudováním.

Dotaz č. 32

Zpevněné plochy - BP (bourací práce) – pol. č. 13 D+M Dočasná ochrana, zakrytí, zajištění, úprava, případná demontáž a zpětná montáž stávajících konstrukcí a prvků během výstavby – sada 1 – žádáme zadavatele o bližší popis – co má být předmětem ochrany, zakrytí,?

Odpověď na dotaz č. 32

Jedná se o nepředvídatelné prvky a konstrukce zjištěné v průběhu bouracích prací. Zároveň s těmito normohodinami je uvažováno s veškerým materiálem (na případnou ochranu prvků – např. skrytých / zasypaných šachet, nezakreslených prvků, ochrana stávajících svodů u okolních objektů / jejich případná DMTŽ a zpětná montáž, hromosvodů, stojanů kol, oplocení apod., vč. kotvicích prvků) a pomůckami pro jejich provedení, vč. případného odstranění a likvidace.

Zadavatel stanovil odborný odhad u položky č. 13 na 110 hodin. Viz aktuální verze Přílohy č.3b (DI5).

Dotaz č. 33

D+M systém generálního klíče - sada 1 - žádáme zadavatele o upřesnění technických parametrů a rozsahu systému u objektu SO 01 a SO 02.

Odpověď na dotaz č. 33

Systém generálního klíče specifikován v části 01-D.1.1.c.08_a. TECHNICKÉ PODMINKY - KML.

Dotaz č. 34

Ve výkazu výměr VZT je u vzduchotechnických jednotek uvedeno - "Součástí protihlukové opatření jednotek, podpůrná ocelová konstrukce". Žádáme zadavatele o vyjasnění, co je myšleno protihlukovým opatřením jednotek, když ve výkresu zakresleno žádné opatření není a tlumiče hluku jsou specifikovány ve VV VZT v oddíle potrubí:



2	751	751999102 SPC	D+M VZT jednotka - Specifikace dle PD - Zařízení č.2 - Studentský klub	kus	1,00
			" Včetně filtrace vzduchu přívod - F7, odvod - M5, rekuperace pomocí rotačního výměníku, vodní ohřev vzduchu, uzavírací klapky, tlumicí komory, ventilátory, čidla CO2 + vlhkosti, elektronické řídicí jednotky, ovládacího panelu. "		1,00
			" Vzduchový výkon 3990/3990 m3/h. "		
			" <u>Součástí protihlukové opatření jednotek, podpůrná ocelová konstrukce.</u> "		
			" Včetně kotvicích prvků, zprovoznění, odzkoušení, čidel, prokabelování a veškeré příslušenství dle PD. "		

Žádáme zadavatele o vysvětlení a doložení technické specifikace - výkresu, jaké protihlukové opatření má tedy být součástí jednotek.

Odpověď na dotaz č. 34

Jednotky budou na ocelovou podpůrnou konstrukci instalovány přes systémové, protihlukové, roznášecí podložky.

Dotaz č. 35

V návaznosti na již zaslané dotazy (na které dle našeho názoru nebylo řádně odpovězeno) a na další nejasnosti (viz text k jednotlivým bodům výše) žádáme zadavatele o adekvátní, přiměřený posun lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 35

Zadavatel prodlužuje lhůtu z důvodů povahy změny a doplnění zadávací dokumentace v souladu s ust. §§ 98 a 99 ZZVZ.

Zadavatel dále obdržel dne 31. 7. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 36

Žádám vás o doplnění a zaslání IGP. V dokumentaci je odvolání na IGP, tento dokument však není součástí zadání.

Odpověď na dotaz č. 36

Zadavatel přikládá dokument s názvem 2. LF UK_IGP v příloze.

Zadavatel dále obdržel dne 4 8. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 37

Dle PD mají být na střeše objektu SO 01 – VSTUPNÍ OBJEKT a také na střeše objektu SO 02 – HOSPODÁŘSKÝ OBJEKT provedeny protihlukové kce (Zámečnický výrobek - Z19 (SO 01) a Z2 (SO 02)). Ve výpisu zámečnických výrobků pro SO 01 je popsána protihluková stěna - Z19 jako stěna tvořená sendvičovými panely s **JÁDREM Z MINERÁLNÍHO VLÁKNA** tl. 100mm. Oproti tomu protihluková stěna -Z2 je ve výpisu zámečnických výrobků pro objekt SO 02 popsána jen jako stěna tvořená sendvičovým panelem tl. 100 **bez uvedení typu panelu**. V souvislosti s oběma protihlukovými stěnami jsme nikde nenašli v PBŘ žádnou zmínku, proto nevidíme důvod, proč je u výrobku Z19 popsán panel s JÁDRME



Z MINERÁLNÍHO VLÁKNA? Z výše uvedeného žádáme o vyjasnění, z jakých typů panelů mají být stěny tvořeny. Současně ve specifikacích zámečnických prvků pro SO 01 a SO 02 není pro Z19 ani Z2 uveden požadavek na protihlukový parametr, žádáme proto o doplnění. Z důvodu potřebného dopřesnění specifikace prosíme o prodloužení termínu odevzdání nabídky.

Objekt: So **01**; Část D.1.1.c.05. VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ_a

20	767	767999120 SPC	D+M Protihluková konstrukce na střeše - Specifikace ve výpisu zámečnických výrobků - Z19	sada	1,00	0,00	CS ÚRS/TEO 2019 01
			" Střecha "		1,00		

Objekt: So **02**; Část D.1.1.c.05. VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ_a

2	767	767999102 SPC	D+M Protihluková konstrukce na střeše - Specifikace ve výpisu zámečnických výrobků - Z2	sada	1,00	0,00	CS ÚRS/TEO 2019 01
			" Střecha "		1,00		

Odpověď na dotaz č. 37

Zadavatel ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 4 ze dne 24. 7. 2020 uvedl specifikaci protihlukových stěn. Nad rámec povinností (a pro zachování přehlednosti) uvádí znovu odpověď:

Protihluková stěna bude na obou objektech stejná. Jedná se o sendvičový stěnový panel s jádrem z minerální vlny se standardním upevněním pomocí přiznaných kotevních prvků, tl. jádra 100 mm, horizontální kladení, akustika - index vzduchové neprůzvučnosti - R_w - 32 dB, povrchové plechy - žárově pozinkovaná ocel Z275 podle ČSN EN 10346 s povrchovou úpravou Polyester - polyesterový lak nanášený v nominální tloušťce 25 μ m, standardní tl. vnějšího plechu 0,60 mm, vnitřního plechu 0,50mm, RAL 7035 světle šedá

Zadavatel dále obdržel dne 5. 8. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 38

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 nám zadavatel odpověděl na dotaz č. 36, viz:

Odpověď zadavatele na dotaz č. 36:

Zadavatel uvádí, že dotazovaná položka je popsána dostatečným způsobem v projektové dokumentaci. Ve zbytku je ponechána volba na dodavateli.

Zadavatel se odkazuje, že je předmětná položka popsána dostatečně v rámci PD. Upozorňujeme na to, že jsme příslušnou PD k objektu „Areálové sítě – provozní napojení“ nenalezli. Žádáme o doplnění této části PD, popř. nám sdělte, kde tuto část PD v předaných podkladech nalezneme.

Odpověď na dotaz č. 37

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 27 výše.



Zadavatel dále v souladu s ust. § 99 ZZVZ provádí následující změnu nebo doplnění zadávací dokumentace:

Změna č. 1

Čl. 2.2. zadávacích podmínek, nově je stanovena maximální doba výstavby 570 kalendářních dnů.

Změna č. 2

V návaznosti na změnu č. 1 dochází ke změně znění čl. 2.1. Návrhu smlouvy o dílo na maximální dobu výstavby 570 kalendářních dnů.

Změna č. 3

Zadavatel dále v čl. 2.2. zadávacích podmínek upravuje předpokládané datum zahájení stavby na 1. 11. 2020.

V návaznosti na výše uvedené změny nebo doplnění zadávací dokumentace zadavatel k dnešnímu dni svěřuje z profilu zadavatele neaktuální verze zadávací dokumentace a nahrazuje je verzemi aktuálními, které reflektují výše uvedené změny nebo doplnění zadávací dokumentace. Účastníci jsou povinni užít v nabídce aktuální znění těchto dokumentů:

- Zadávací podmínky (DI5),
- Příloha č. 1c, Návrh smlouvy o dílo (DI5),
- Příloha č. 3b, Slepý soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (DI5)

Vzhledem k povaze vysvětlení zadávací dokumentace zadavatele v souladu s ust. § 98 a 99 zákona rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o celou její původní délku, tj. o 35 kalendářních dnů.

Aktuální lhůta pro podání nabídek je vždy stanovena na profilu zadavatele.

Formulář oznámení změn nebo dodatečných informací byl dnešního dne odeslán do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské unie.

Mgr. David Bábský

Naviga Assistance, s.r.o.

Zástupce zadavatele